



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

## Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

### Expediente:

TEECH/JDC/008/2021.

**Actor:** René González Pérez.

**Autoridad Responsable:** Consejo  
General del Instituto de Elecciones  
y Participación Ciudadana de  
Chiapas.

**Magistrada Ponente:** Celia Sofía  
de Jesús Ruiz Okvera.

**Secretario de Estudio y Cuenta:**  
Armando Flores Posada.

Tribunal Electoral del Estado de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez,  
Chiapas; veintisiete de enero de dos mil veintiuno.

**SENTENCIA** que resuelve el Juicio para la Protección de los  
Derechos Político Electorales del Ciudadano número  
**TEECH/JDC/008/2021**, promovido por René González Pérez, en su  
calidad de ciudadano chiapaneco, en contra del Acuerdo número  
IEPC/CG-A/083/2020, emitido el treinta de diciembre de dos mil  
veinte, por el Consejo General del Instituto de Elecciones y  
Participación Ciudadana del Estado de Chiapas; y,

## ANTECEDENTES

### 1. Contexto.

I. De lo narrado por el actor en su demanda, así como de las  
constancias del expediente, se advierte lo siguiente:

#### 1. Medidas adoptadas por la pandemia SARS- CoV2 (COVID-19).

En el marco de la pandemia generada por el virus COVID-19, el

Consejo de Salubridad General mediante acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación, por el cual se tomaron medidas para atender la emergencia sanitaria que hoy prevalece en el país, en concordancia con lo anterior, el Pleno de este Tribunal Electoral ha emitido diversos, en lo que se ordenó, entre otros, la suspensión de los términos jurisdiccionales en todos los asuntos de carácter electoral y laboral, así como el trabajo en casa, por periodos que comprendieron del veintitrés de marzo al dieciocho de octubre de dos mil veinte; el veintinueve de octubre del mismo año, mediante acuerdo plenario se acordó implementar medidas para que el Tribunal Electoral del Estado conociera de los asuntos con carácter de urgente y diera trámite a los que se encontraban suspendidos, ya fuese en este Órgano Colegiado o en el Instituto Electoral Local.

(A continuación las fechas hacen referencia al año dos mil veinte, salvo mención en contrario)

**a) Acuerdo Plenario.** En Acuerdo de Pleno de fecha catorce de septiembre y dieciséis de octubre, se determinó habilitar los días que fuesen necesarios para que la Presidencia de este Tribunal, turnara los medios de impugnación y las ponencias tramitaran y resolvieran los presentados ante la Oficialía de Partes, antes de la suspensión de términos decretada el veinte de marzo.

**b) Consulta.** Con fecha diecisiete de noviembre, el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas<sup>1</sup> recibió escrito de consulta, signado por el ciudadano René González Pérez, en su calidad de ciudadano Chiapaneco, avecindado en Tuxtla Chico, Chiapas.

**c) Respuesta a la solicitud de información.** Mediante oficio IEPC.SE.DJyC.256.202 de fecha veintisiete de noviembre, el Director

---

<sup>1</sup> En lo subsecuente Consejo General.



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

Jurídico y de lo Contencioso del Instituto Local Electoral dio respuesta a la consulta formulada por el ciudadano René González Pérez.

**d) Juicio Ciudadano.** El dos de diciembre del año dos mil veinte, René González Pérez, promovió Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano en contra de la respuesta dada por el Instituto Electoral Local, mediante oficio IEPC.SE.DJyC.256.2020.

**e) Resolución del expediente TEECH/JDC/016/2020.** El veintidós de diciembre, el Pleno emitió la resolución en el expediente TEECH/JDC/016/2020, promovido por René González Pérez, en el que, entre otras cosas, resolvió revocar el multicitado oficio y ordenó al Instituto dar respuesta conforme al considerando quinto de esa sentencia.

**f) Cumplimiento de Sentencia.** Mediante Acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, emitido el treinta de diciembre, el Consejo General dio cumplimiento a resolución de veintidós del mismo.

(A partir de ahora todas las fechas son del año dos mil veintiuno)

**g) Notificación del nuevo acuerdo.** El seis de enero, el Consejo, mediante oficio IEPC.SE.DEJYC.002.2021, notificó el Acuerdo IEPC/CG-A/082/2020 al ciudadano René González Pérez.

**h) Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.** El once de enero, René González Pérez, promovió Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, ante el Instituto Electoral Local, en contra del Acuerdo IEPC/CG-A/083/2020.

**2. Trámite administrativo.** La autoridad responsable tramitó el medio de impugnación, en concordancia al acuerdo plenario de treinta y uno de diciembre del dos mil veinte, por el que se levantaron los términos para trámites y resolución sobre medios en materia electoral emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, de conformidad con el artículo 50, párrafo 1, fracción II de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas<sup>2</sup>.

**a) Recepción de la demanda, informe circunstanciado y anexos, acuerdo de recepción y turno.** El dieciséis de enero, la Oficialía de Partes de este Órgano Colegiado, recibió el oficio sin número, signado por Manuel Jiménez Dorantes, en su calidad de Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana<sup>3</sup>, por medio del cual presentó el informe circunstanciado como autoridad responsable, y remitió la demanda del Juicio Ciudadano promovido por René González Pérez.

**b) Turno a ponencia.** Mediante oficio TEECH/SGAP/035/2021 de dieciséis de enero, el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral, remitió a la ponencia de la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera, para que procediera en términos de lo dispuesto en el artículo 346, del Código de Elecciones, mismo que fue cumplimentado, el diecisiete siguiente.

**c) Acuerdo de radicación y requerimiento.** El diecisiete de enero, la Magistrada Instructora, acordó tener por radicado el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano y requirió al actor para que otorgara o no el consentimiento para la publicación de sus datos personales.

---

<sup>2</sup> En adelante Ley de Medios

<sup>3</sup> En adelante Secretario Ejecutivo





Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

d) **Acuerdo de Admisión, pruebas y consentimiento para la publicación de datos personales.** Mediante proveído de veintidós de enero, la Magistrada Instructora, dictó proveído por el que admitió el Juicio Ciudadano, promovido por René González Pérez; de igual forma, admitió las pruebas aportadas por las partes, tuvo por recibido el escrito de la demanda, signada por el actor por medio del cual hace velar diversos motivos de agravio y ordenó agregar las pruebas a los autos para que obrará como corresponda; finalmente se desahogó la vista ordenada en auto de diecisiete del mismo mes, por consiguiente se tuvo por consentido al actor para la publicación de sus datos personales.

e) **Cierre de Instrucción.** En auto de veintisiete de enero, al no existir pruebas pendientes por desahogar, se ordenó turnar los autos para emitir la resolución que en derecho corresponda; y

### Consideraciones

**Primera. Jurisdicción y competencia.** De conformidad con los artículos 1, 116 y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 99, primer párrafo, 101, párrafos primero, segundo y sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 1, 102, numerales 1, 2, 3, 6, y 7, fracción II, 301, numeral 1, fracción II, 302 y 303 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas; 10, numeral 1, fracción IV, 11, 12, 69, numeral 1, fracción I y 70 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas; así como los diversos 1, 4 y 6, fracción II, inciso a) del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, es competente para conocer del presente medio de impugnación, por tratarse de un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, promovido por ciudadano Chiapaneco, que a su dicho tiene una afectación directa a

su esfera jurídica sobre sus intenciones a participar como candidato a presidente municipal del Ayuntamiento de Tuxtla Chico Chiapas.

**Segunda. Sesión no presencial.** Como ya se mencionó es un hecho público y notorio el reconocimiento por parte del Consejo de Salubridad General de la Secretaría de Salud de la epidemia ocasionada por el virus SARS-CoV2 (covid-19) en México, a partir del cual diversas autoridades han adoptado medidas para reducir el desplazamiento y concentración de personas, situación que ha impactado en las labores jurídicas que realiza este Tribunal Electoral.

Para lo cual, el cuatro de mayo de dos mil veinte, el Pleno de este Órgano Colegiado autorizó los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia provocada por el virus Covid-19, en el que se fijaron las directrices que llevarán a cabo para la discusión y resolución no presencial de los asuntos, a través de herramientas de tecnología de la información y comunicación.

Posteriormente, mediante sesión de Pleno de treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, se autorizó la resolución no presencial de los medios de impugnación, cuya naturaleza de los mismos estén calificados de urgentes resolución.

En ese sentido, y toda vez que por Acuerdo Plenario de veintidós de diciembre del año próximo pasado, se determinó que el asunto que nos ocupa reviste el carácter de urgente, al considerar que se trata de un asunto relacionado con el Proceso Electoral Local Ordinario 2021, por tanto, es susceptible de ser resuelto a través de la normativa antes referida.

TEECH/JDC/008/2021.



Tribunal Electoral del Estado de Chiapas

**Tercera. Cuestión Previa para determinar la ley que se aplicará para resolver el presente asunto.** El tres de diciembre del dos mil veinte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, celebró vía remota sesión pública ordinaria, que entre otros asuntos, declaró la invalidez de los Decretos 235 y 237, emitidos por la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Chiapas, por los cuales fueron publicados la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, así como la Ley de Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, respectivamente; teniendo como consecuencia, la reviviscencia del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado del Chiapas, como legislación electoral vigente a partir de resolución antes citada.

En ese sentido, el Decreto 236, por el que publicó la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, no fue trastocado, quedando incólume y vigente como instrumento legal aplicable.

En consecuencia, el presente sumario se resuelve conforme a lo establecido en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas y la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, aplicando las reglas instauradas en la Ley al presente medio de impugnación.

**Cuarta. Tercero interesado.** En el presente asunto no compareció persona alguna con tal calidad.

**Quinta. Causales de improcedencia.** Por ser su examen de estudio preferente y oficioso, se analiza en principio si en el caso se actualiza alguna de las causales de improcedencia contempladas en la Legislación Electoral del Estado, pues de ser así, representaría un obstáculo que impediría pronunciarse sobre la controversia planteada.

En ese orden, la autoridad responsable no manifestó que en el medio

de impugnación, se actualice alguna causal de improcedencia señalada en el artículo 33 de la Ley de Medios, sin que este órgano jurisdiccional advierta la actualización de alguna de ellas.

**Sexta. Procedencia del juicio.** El medio de impugnación que hoy nos ocupa, reúne los requisitos de procedencia previstos en la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, como se demuestra a continuación:

**a) Oportunidad.** La demanda se presentó por escrito y en la misma consta el nombre y firma del accionante René González Pérez, quien promueve en su calidad de ciudadano chiapaneco; señaló domicilio para oír y recibir notificaciones; identifica el acto impugnado y la autoridad responsable; menciona los hechos materia de impugnación y los agravios que considera pertinentes.

**b) El acto impugnado no se ha consumado de un modo irreparable,** por tanto, es susceptible de modificarse o revocarse con la resolución que se dicte en el presente asunto.

**c) Con la presentación del juicio se advierte, obviamente, que no hay consentimiento del acto** que por esta vía reclama el enjuiciante.

**d) Los requisitos de forma y procedibilidad,** señalados en el artículo 32 de la Ley de Medios, se encuentran satisfechos, toda vez que la demanda fue formulada por escrito ante la autoridad responsable; asimismo, señala el nombre del impugnante quien promueve en su calidad de ciudadano chiapaneco; contiene firma autógrafa; indica domicilio para recibir notificaciones; identifica el acto combatido; señala la fecha en que fue dictada y en que fue sabedor de la misma; menciona hechos y agravios y anexan la documentación y pruebas tendentes a demostrar la veracidad de sus afirmaciones.



TRIBUNAL  
ELECTORAL  
DEL PODER JUDICIAL  
DE LA FEDERACIÓN

TEECH/JDC/008/2021.

Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

e) **Legitimación.** El juicio fue promovido por René González, en su calidad de ciudadano Chiapaneco, quien aduce la pretendida violación de sus derechos, por lo que el requisito de **legitimación** se considera satisfecha. En términos del artículo 36, numeral 1, fracción V de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, reconocida por la propia autoridad responsable, de ahí que cuente con legitimación y personería (visible a foja 003 de autos).

f) **Interés Jurídico.** El promovente tiene interés jurídico para promover el presente medio de impugnación, debido a que, como ciudadano interesado en participar en el Proceso Electoral Local ordinario 2021, formuló consulta al Consejo General y la respuesta otorgada por la autoridad responsable restringe su derecho a ser votado.

Sirve de apoyo el contenido de la jurisprudencia 7/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguientes:

**INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.** La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte; si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto."

g) **Posibilidad y factibilidad de la reparación.** El acto impugnado

no se ha consumado de modo irreparable; por tanto es susceptible de modificarse o revocarse con la resolución que se dicte en el presente asunto, pues con la presentación del Juicio se advierte, obviamente, que no hay consentimiento del acto que por esta vía reclama el enjuiciante.

**h) Definitividad y firmeza.** Se encuentran colmados estos requisitos, toda vez que en contra del acto que se combate, no procede algún otro medio de defensa previo al juicio ciudadano por el cual se pueda revocar, modificar o confirmar el Acuerdo controvertido.

**Séptima. Pretensión, causa de pedir, litis y síntesis de agravios.**

De conformidad con el Principio de Economía Procesal, no constituye obligación legal su inclusión en el texto del presente fallo, por lo que, se estima innecesario transcribir los agravios formulados por el enjuiciante, máxime que se tienen a la vista en el expediente respectivo para su debido análisis, sin que sea óbice para lo anterior, que más adelante se realizará una síntesis de los mismos, en términos del artículo 126, numeral 1, fracciones III, IV y V del Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, aunado a que la presente sentencia se ocupará de manera exhaustiva de todos y cada uno de los agravios hechos valer por el actor.



Resulta criterio orientador el contenido de la jurisprudencia 12/2001, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>4</sup> de rubro y texto siguientes:

**"EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.-** Este principio impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las

<sup>4</sup> Visible en el link

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=12/2001&tpoBusqueda=S&sWord=concepto,de,violacion,agravios>



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo”

Al respecto, se cita como criterio orientador, la Tesis del Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito, publicada en la página 288, del Tomo XII, Noviembre 1993, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Materia Civil, cuyo rubro dice: **"AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS."**

La **pretensión** del actor consiste en que este Órgano Jurisdiccional revoque el acto impugnado consistente en el acuerdo general IEPC/CA-A/083/2020, emitido por el Instituto Local Electoral, mediante el cual se le dio respuesta a su solicitud planteada.

La **causa de pedir**, consiste en que si la repuesta dada mediante acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, con relación a la interpretación del artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Pública del Estado de Chiapas, se encuentra fundada y motivada, pues vulnera lo establecido en el artículo 35 de la Constitución Federal y diversas normas de carácter internacional.

En ese sentido, la **precisión del problema** consiste en determinar si la responsable al emitir el acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, lo hizo conforme a derecho o si por el contrario, el actor tiene razón en que el acto

impugnado es ilegal y en su caso declarar la invalidez de la resolución impugnada, o bien, en el caso concreto inaplicar el artículo 39 de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas.

El actor expresa como agravios los siguientes:

### **Síntesis de los agravios.**

**Primero.-** Le causa agravio el Acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, de fecha 30 de diciembre de 2020, emitido por el Consejo General, por el que, en cumplimiento a la sentencia emitida por este Tribunal, en el expediente TEECH/JDC/016/2020, da respuesta a la consulta que el actor planteó ante ese órgano administrativo, el día diecisiete de noviembre del dos mil veinte, con la finalidad de esclarecer el sentido del requisito de elegibilidad previsto en el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, al encontrarse indebidamente fundada y motivada, vulnerando con ello su derecho al voto pasivo previsto en el artículo 35, fracción II de nuestra Carta Magna, así como en el artículo 23, párrafo 1, inciso b, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos.

Aunado a lo anterior, el actor menciona que al decretarse el acto impugnado y resulta exigible el requisito previsto en el diverso artículo 39, fracción VI, actualizándose una violación al derecho humano de sufragio pasivo (ser votado), en virtud de que el aludido requisito, constituye una restricción excesiva e injustificada, que no aprueba el test de proporcionalidad a que deben someterse esta clase de normas, pues no es una medida acorde con la normativa aplicable, e igualmente no es idónea, necesaria, ni proporcional para proteger el principio de equidad en la contienda, ya que existen otros



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

mecanismos legales de protección y de regularidad constitucional que protegen dicho principio rebasando la exigencia de los principios de necesidad y proporcionalidad en sentido estricto, aseverando su evidente inconstitucionalidad.

**Segundo.** Le causa agravio el Acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, de fecha treinta de diciembre de dos mil veinte, emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, por el que, en cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, da respuesta a la consulta que el suscrito planteó ante ese órgano administrativo, por el que solicitó se interpretara el requisito de elegibilidad previsto en el que el citado artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, sobre si se encuentra o no impedido para desempeñar el cargo o registrarse como candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tuxtla Chico, Chiapas, concretamente por tener el parentesco con la actual Presidenta Municipal del referido Ayuntamiento, Chiapas, por ser padre de la misma, ya que para el con la respuesta otorgada por la responsable, se vulnera lo dispuesto en el artículo 1º y 133 de nuestra Carta Magna, así como los artículos 5º del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y por consiguiente su derecho de sufragio pasivo (derecho a ser votado).

**Octava. Estudio de fondo.**

Como se dejó asentado, la parte actora menciona en su escrito de medio de impugnación diversos hechos y agravios, razón por la cual este Tribunal procederá a estudiarlos, tal y como fueron expresados en la demanda, siempre y cuando constituyan argumentos tendentes a combatir los actos impugnados o bien, el accionante señale con claridad la causa de pedir; es decir, precise la lesión, agravio o

concepto de violación que estos le causen, así como los motivos que lo originaron, pudiendo deducirse, tales agravios, de cualquier parte, capítulo o sección del escrito de demanda, con independencia de su formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, para que este Órgano Jurisdiccional, aplicando los principios generales de derecho *iura novit curia*, que se traduce en el aforismo "el juez conoce el derecho" que también se expresa en el proverbio latino *narra mihi factum, dabo tibi ius* "nárrame los hechos, yo te daré el derecho" supla la deficiencia en la formulación de los agravios, proceda a su estudio y emita la sentencia. Este criterio fue sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia 3/2000, del rubro siguiente: **"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR."**

En ese sentido, este Órgano Jurisdiccional estima que por técnica jurídica los agravios se analizan de manera conjunta al estar estrechamente relacionados, por las razones de hecho y de derecho que se exponen a continuación.

Del análisis integral de la demanda, se aprecia que el actor René González Pérez, manifestó que el artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas<sup>5</sup>, es inconstitucional y contraviene los estándares de convencionalidad por ser contrario al derecho humano de ser votado, por tanto solicita se le inaplique el referido artículo.

En ese sentido, el actor y autoridad responsable refieren que las actuaciones del Instituto Local Electoral deberán sujetarse en estricto cumplimiento a los principios establecidos por mandato de ley,

---

<sup>5</sup> De aquí en adelante Ley de Desarrollo.

TEECH/JDC/008/2021.

Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

obligado a realizar la aplicación de la normas jurídicas concernientes a la materia Electoral, las cuales son de orden público y de observancia general.

Ahora bien, el promovente al realizar la solicitud de consulta a la autoridad responsable, dejó claro que tiene aspiraciones a contender en el proceso electoral ordinario 2021, que se llevará a cabo en esta Entidad Federativa; por ello, cuando el Instituto Electoral Local da respuesta en el sentido que el accionante se encuentra en la hipótesis legal de prohibición prevista en el artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo, se evidencia una limitación a su derecho político electoral de ser votado, lo anterior en virtud a que René González Pérez es padre de la actual Presidenta Municipal en funciones del Ayuntamiento de Tuxtla Chico, Chiapas.

Precisado lo anterior, a juicio de este Tribunal, considera que los agravios planteados resultan **fundados** en atención a las consideraciones de hecho y de derecho siguientes.

En nuestro sistema jurídico, se debe destacar que, para llevar a cabo el estudio de inaplicación de algún precepto legal, se deben seguir determinadas directrices, previo a llegar a la consecuencia jurídica de inaplicar una disposición por considerarla contraria a la Constitución Federal y al orden jurídico internacional vinculado para el Estado Mexicano.

En relación a ello, el artículo 1º de los Estados Unidos Mexicanos establece que todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. Las normas relativas a los derechos

humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Así también en el diverso 133 de la carta magna señala que las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del Senado, serán la Ley Suprema de toda la Unión. Los jueces de cada entidad federativa se arreglarán a dicha Constitución, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las Constituciones o leyes de las entidades federativas.

Es aplicable al presente caso por identidad jurídica la Tesis III.4o. (III Región) 5 K (10a.), de la Décima Época con número de registro: 2000072, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito en Materia Constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 4320, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en el Libro IV, Enero de 2012, Tomo 5, bajo el rubro y texto siguientes:

**<<CONTROL DE CONVENCIONALIDAD. CÓMO DEBEN EJERCERLO LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NACIONALES.** El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, tuvo importantes modificaciones que impactan directamente en la administración de justicia, porque evidencian el reconocimiento de la progresividad de los derechos humanos, mediante la expresión clara del principio pro persona como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, privilegiando aquellas que brinden mayor protección a las personas. De esta manera, todos los órganos jurisdiccionales nacionales deberán, en principio, ejercer el control de convencionalidad de las normas, atendiendo no sólo a los derechos humanos que consagra nuestra Carta Magna, sino también a los contenidos en los tratados internacionales que la Nación tenga suscritos en materia de derechos humanos. Así, actualmente existen dos vertientes dentro del modelo de control de constitucionalidad en el orden jurídico mexicano que son acordes con un modelo de control de convencionalidad en los términos apuntados: Primero, el control concentrado en los órganos del Poder Judicial de la Federación



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



TEECH/JDC/008/2021.

mediante las acciones de inconstitucionalidad, las controversias constitucionales y el amparo directo e indirecto y, segundo, el control por parte del resto de los Jueces del país en forma incidental durante los procesos ordinarios en los que son competentes, esto es, sin necesidad de abrir un expediente por cuerda separada. En estas condiciones, el parámetro de análisis de este tipo de control que deberán ejercer todos los Jueces del país, se integra de la manera siguiente: 1) Todos los derechos humanos que contemple la Constitución Federal (con fundamento en sus artículos 1o. y 133), así como la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación; 2) Todos los derechos humanos que dispongan los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; 3) Criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sustentados en las sentencias en las que el Estado Mexicano sea parte, y criterios orientadores de la jurisprudencia y precedentes de la citada Corte, cuando el Estado Mexicano no sea parte. De este modo, este tipo de interpretación por parte de los Jueces presupone realizar tres pasos: a) Interpretación conforme en sentido amplio. Significa que los Jueces del país, al igual que todas las demás autoridades del Estado Mexicano, deben interpretar el orden jurídico a la luz y conforme a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los cuales el Estado Mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia; b) Interpretación conforme en sentido estricto. Se traduce en que cuando hay varias interpretaciones jurídicamente válidas, los Jueces deben, partiendo de la presunción de constitucionalidad de las leyes, preferir aquella que hace a la ley acorde a los derechos humanos establecidos en la Ley Suprema y en los tratados internacionales en los que México sea parte, para evitar incidir o vulnerar el contenido esencial de estos derechos; y, c) Inaplicación de la norma que menos beneficie cuando las alternativas anteriores no son posibles. Lo anterior no rompe con la lógica del principio de división de poderes y del federalismo, sino que fortalece el papel de los Jueces al ser el último recurso para asegurar la primacía y aplicación efectiva de los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los cuales el Estado Mexicano es parte.>>

Así como la tesis P. II/2017 (10a.), con número de registro 2014204, en Materia Constitucional Décima Época, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Libro 42, Mayo de 2017, página 161, Tomo I, del Semanario Judicial de la Federación, bajo el rubro y texto siguientes:

**<<INTERPRETACIÓN CONFORME. SUS ALCANCES EN RELACIÓN CON EL PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA.** El principio de interpretación conforme se fundamenta en el diverso de conservación legal, lo que

supone que dicha interpretación está limitada por dos aspectos: uno subjetivo y otro objetivo; por un lado, aquél encuentra su límite en la voluntad del legislador, es decir, se relaciona con la funcionalidad y el alcance que el legislador imprimió a la norma y, por otro, el criterio objetivo es el resultado final o el propio texto de la norma en cuestión. En el caso de la voluntad objetiva del legislador, la interpretación conforme puede realizarse siempre y cuando el sentido normativo resultante de la ley no conlleve una distorsión, sino una atemperación o adecuación frente al texto original de la disposición normativa impugnada; asimismo, el principio de interpretación conforme se fundamenta en una presunción general de validez de las normas que tiene como propósito la conservación de las leyes; por ello, se trata de un método que opera antes de estimar inconstitucional o inconveniente un precepto legal. En ese sentido, sólo cuando exista una clara incompatibilidad o contradicción que se torne insalvable entre una norma ordinaria y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o algún instrumento internacional, se realizará una declaración de inconstitucionalidad o, en su caso, de inconveniente; por tanto, el operador jurídico, al utilizar el principio de interpretación conforme, deberá agotar todas las posibilidades de encontrar en la disposición normativa impugnada un significado que la haga compatible con la Constitución o con algún instrumento internacional. Al respecto, dicha técnica interpretativa está íntimamente vinculada con el principio de interpretación más favorable a la persona, el cual obliga a maximizar la interpretación conforme de todas las normas expedidas por el legislador al texto constitucional y a los instrumentos internacionales, en aquellos escenarios en los que permita la efectividad de los derechos humanos de las personas frente al vacío legislativo que previsiblemente pudiera ocasionar la declaración de inconstitucionalidad de la disposición de observancia general. Por tanto, mientras la interpretación conforme supone armonizar su contenido con el texto constitucional, el principio de interpretación más favorable a la persona lo potencia significativamente, al obligar al operador jurídico a optar por la disposición que más beneficie a la persona y en todo caso a la sociedad.>>



En el presente asunto, como ya se precisó René González Pérez, solicita a este Órgano Jurisdiccional, se pronuncie en relación a la inaplicación en su beneficio del artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, para que se proteja su derecho político electoral en su vertiente de ser votado, por lo que se realizará una interpretación conforme de la normativa que tutela el citado derecho.

Atento a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º Constitucional Federal, todas las autoridades en el ámbito de su



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

competencia tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, establecidos en la Constitución Federal, en los Tratados Internacionales, en las Leyes Federales y Locales, pues este precepto constitucional establece que "en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución Establece".

Así mismo, de lo establecido por la Constitución Federal en su artículo 35, fracción II, se desprende que es derecho de la ciudadanía mexicana el poder ser votado para los cargos de elección popular, teniendo las cualidades que establezcan las leyes.

Por su parte, la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en su artículo XX, relativo al derecho de sufragio y participación en el gobierno, establece que toda persona, legalmente capacitada, tiene el derecho de participar en las elecciones populares.

Los artículos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, señalan la obligación que tienen los Estados parte de respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y garantizar el libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquiera otra condición social.

El artículo 23, del mismo instrumento internacional, refiere que todos los ciudadanos deben gozar de los derechos y oportunidades de

votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, señalando que la ley puede reglamentar el ejercicio de tales derechos y oportunidades, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal y los artículos 29 y 30, disponen que no podrán realizarse restricciones a los derechos tutelados por él, sin mayor medida que las previstas en las propias leyes emitidas por los Estados.

Por su parte el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en su artículo 25, establece lo siguiente:

**<<Artículo 25.**

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

(...)

Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;>>

Ahora bien, de las disposiciones trasuntadas se puede advertir que todos los ciudadanos gozan de derechos y oportunidades de carácter político, específicamente para ser votados o elegidos y tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país, sin embargo, también se reconoce que dicho derecho político no posee un carácter absoluto o ilimitado, sino que puede ser objeto de ciertas restricciones permitidas, siempre que las previstas en la legislación, no sean irracionales, injustificadas, desproporcionadas o que se traduzcan en privar de su esencia a cualquier derecho principio o valor constitucional o electoral fundamental.

Tales restricciones que deben ser interpretadas de forma tal que garanticen el ejercicio efectivo de tales derechos y eviten suprimirlos



TEECH/JDC/008/2021.

Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

o limitarlos en mayor medida que las permitidas en la Constitución y los propios Tratados Internacionales.

En ese orden de ideas, cualquier condición que se imponga al ejercicio de los derechos político electorales deberá, basarse en calidades inherentes a la persona, así como en criterios objetivos y razonables y por tanto, el ejercicio de tales derechos por los ciudadanos no pueden suspenderse ni negarse, salvo por los motivos previstos en la legislación y que sean razonables y objetivos.

Lo anterior, se corrobora en la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP/JDC/695/2007, en la que señaló en lo que interesa lo siguiente: *"en opinión del Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, órgano encargado de la supervisión del cumplimiento del mencionado Pacto Internacional, cualquiera que sean las condiciones que se impongan al ejercicio de los derechos político electorales, deberán basarse en criterios objetivos y razonables, toda vez que el ejercicio de estos derechos por los ciudadanos no pueden suspenderse ni negare salvo por los motivos previstos en la legislación y que sean razonable y objetivos."*

Asimismo, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, el veintitrés de junio de dos mil cinco, al resolver el Caso Yatama vs. Nicaragua<sup>6</sup>, señaló que: *"La prevención y aplicación de requisitos para ejercitar los derechos políticos [consagrados en la Convención Americana], no constituyen, per se, una restricción indebida a los derechos políticos. Esos derechos no son absolutos y pueden estar sujetos a limitaciones [...] De acuerdo al artículo 23.2 de la Convención se puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a las que se refiere el inciso 1 de dicho artículo, exclusivamente por las razones establecidas en ese inciso. La*

<sup>6</sup>Se puede localizar en [https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_127\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_127_esp.pdf)

restricción debe encontrarse prevista en una ley, no ser discriminatoria, basarse en criterios razonables, atender a un propósito útil y oportuno que la torne necesaria para satisfacer un interés público imperativo, y ser proporcional a ese objetivo.

De tal suerte, que el derecho a ser votado o elegido y de acceso a las funciones públicas del país, está sujeto al desarrollo legal que efectúe el órgano legislativo competente en el sistema federal mexicano, o local en su caso, aunque con la limitación de que dichas prescripciones legales sean conformes con los derechos, exigencias colectivas y necesidades imperantes en una sociedad democrática.

En ese orden de ideas, tales aspectos principalmente pueden circunscribirse en la realización de la democracia representativa a través de elecciones libres, auténticas y periódicas, la práctica del sufragio universal, libre, secreto y directo, así como la vigencia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y de objetividad, como rectores del proceso electoral, además del fortalecimiento en términos de lo previsto en los artículos 40, 41, párrafos primero y segundo, fracción I, 116, párrafo segundo fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Federal, y especialmente las condiciones generales de igualdad para permitir el acceso a las funciones públicas del país.

En efecto, acorde al marco internacional, la facultad legislativa, para reglamentar el ejercicio del derecho de participación política, esencialmente, puede hacerse por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena por juez competente, en proceso penal.

Además en la propia Convención, (artículo 32, párrafo 2), se admite la existencia de una correlación entre deberes y derechos, en la cual se establece que hay límites que están dados por los derechos de los



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

demás, la seguridad de todos y las justas exigencias del bien común, en una sociedad democrática.

Ese tipo de limitaciones son de carácter personal, intrínsecos al sujeto, de lo cual se advierte que las limitaciones al derecho fundamental de ser votado deben ser, primordialmente de esa naturaleza, sin que esto signifique la imposibilidad para establecer limitaciones tendentes a salvaguardar los principios constitucionales de cualquier elección, como son, los de igualdad, equidad en la contienda y sufragio libre, entre otros, para lo cual, las limitaciones adoptadas deberán ser, necesarias, proporcionales e idóneas para la obtención de la finalidad perseguida.

De esta manera, atendiendo a las implicaciones formales y materiales del derecho político en cuestión, así como a sus alcances que se prevén en normas fundamentales del sistema jurídico nacional, particularmente en los invocados instrumentos internacionales de derechos humanos, debe concluirse que la prerrogativa del ciudadano para poder ser votado a los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión, como se anticipó, no tiene carácter absoluto sino que se trata de un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal, cuyos contornos deben establecerse por el órgano legislativo correspondiente, garantizando condiciones de igualdad que respeten los principios y bases del sistema democrático nacional, pero como se señaló con antelación, la restricción debe ser adecuada para alcanzar el fin propuesto, necesaria en cuanto no represente una medida gravosa para el interesado, y proporcional en sentido estricto, a fin de que no constituya una medida excesiva del derecho o interés sobre el que se produce la intervención pública.

En este caso el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, dispone lo siguiente:

<<Artículo 39. Para que las personas puedan ser miembro de un Ayuntamiento se requiere:

(...)

VI. **No ser** cónyuge, concubino, concubina, hermana o hermano, madre, **padre**, hija, hijo, o tener parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, así como tampoco tener parentesco por afinidad hasta el segundo grado, con **el Presidente Municipal** o Síndico en funciones, **si se aspira a los cargos de Presidente Municipal** o Síndico.>>

De lo antes señalado se advierte en el marco municipal local, que existe una restricción al derecho político electoral en su vertiente de sufragio pasivo, consistente en que para ser miembro de un Ayuntamiento, entre otros requisitos, el ciudadano interesado no debe ser **padre** del Presidente Municipal o Síndico en funciones, si aspira a dichos cargos de elección popular.

Por su parte el Consejo General del Organismo Público Local Electoral, al dar respuesta a la solicitud planteada por el accionante, mediante Acuerdo IEPC/CG-A/083/2020, manifestó que el hecho de ser padre de la actual Presidenta Municipal, es un hecho restrictivo para sus aspiraciones para realizar el registro para participar en un puesto de elección popular, así como que desatender lo preceptuado en la mencionada Ley de Desarrollo Constitucional, se estaría inaplicando lo dispuesto en la normativa local, lo que no es de su competencia en razón a que de forma expresa el constituyente local estableció tal restricción como una prohibición para que los familiares de quien ocupe el cargo de Presidencia Municipal o la Sindicatura, pueda participar en el proceso electivo, ya que realizarlo implica una violación al marco legal.

Ahora bien, del marco normativo definido por los Tratados Internacionales suscritos por el Estado Mexicano, se advierte que el





TEECH/JDC/008/2021.

derecho a ser votado para un cargo de elección popular puede ser sometido, válidamente a reglamentación por parte de la ley secundaria; empero, los factores relativos a ese derecho que admiten ser reglamentados son vinculados a la edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena en proceso penal, del sujeto titular del derecho.

Evidentemente, la regulación del derecho en comento, en función de los referidos aspectos, indica que sólo puede ser limitado fundamentalmente por razones de índole personal, intrínsecas al ciudadano, es decir, inherentes a su persona y no dependiente de condiciones externas a él, como claramente acontece con el parentesco por consanguinidad, cuyo seguimiento sobre dos individuos puede obedecer a circunstancias sobre las cuales uno de ellos no posee arbitrio o decisión con el que guarda parentesco por consanguinidad, como el hecho de ser padre de la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Tuxtla Chico, Chiapas.

De tal suerte que el parentesco por consanguinidad, no puede considerarse, bajo supuesto alguno, como un atributo de una persona que pretende adquirir la posición de candidato, que implique una incompatibilidad para el ejercicio del cargo al cual aspira.

Ello es así, porque el vínculo existente entre ellos (padre e hija) se trata de una situación que para nada reviste una cualidad de impedimento, por ende no puede condicionar el ejercicio de sus derechos.

La participación política, en específico, el acceso a cargos públicos de elección popular es un derecho fundamental cuyo ejercicio es relevante para la integración y renovación del poder político, de ahí que en el caso de imponerse alguna restricción a este derecho humano, debe ser razonable y proporcional. De ahí, la importancia

de realizar un ejercicio de verificación de la proporcionalidad de la medida, conforme a los siguientes parámetros<sup>7</sup>.

**a) Prevención legal.** El requisito está previsto en ley, en sentido formal y material, al tratarse de una disposición legal producto de un proceso legislativo.

**b) Fin legítimo.** El fin de la norma es legítimo, pues consiste en exigir a quien pretenda contender como candidata o candidato a un cargo de elección popular dentro del ayuntamiento cierto requisito o condición, para poder determinar su participación en la renovación de dicho cargo público.

**c) Subprincipio de idoneidad.** Es idóneo porque permite inferir que es una auténtica opción política en una contienda electiva y, por tanto, puede aspirar a obtener una mayoría significativa de votos y con ello, ocupar un puesto de elección popular.

Es decir, este órgano jurisdiccional estima que si el artículo 39, fracción VI, de la ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración, dispone como requisito para ser Presidente Municipal, no ser cónyuge, concubino, concubina, hermana o hermano, madre, padre, hija, hijo, o tener parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, así como tampoco tener parentesco por afinidad hasta el segundo grado, con el Presidente Municipal o Síndico en funciones, si se aspira a los cargos de Presidente Municipal o Síndico, esto no es una medida idónea para garantizar que los candidatos a integrar un órgano municipal, por el hecho de tener parentesco con la Presidente Municipal en funciones, esté condicionado su actuar a los intereses de ella.



---

<sup>7</sup> Al tenor de la tesis 1a. CCLXIII/2016, de rubro: "TEST DE PROPORCIONALIDAD. METODOLOGÍA PARA ANALIZAR MEDIDAS LEGISLATIVAS QUE INTERVENGAN CON UN DERECHO FUNDAMENTAL" Consultable en el sitio electrónico: <https://sjf.scjn.gob.mx=>



TEECH/JDC/008/2021.

Esto, en tanto que alguien que posee parentesco alguno con la Presidenta Municipal saliente recae por lo menos dos presunciones a su favor, la primera de ellas que se trata de una persona con arraigo o interés esencialmente en el trabajo que ha de iniciar como Presidente Municipal sin interferencia de salvaguardar los intereses de la Presidenta municipal saliente.

Y la segunda presunción que puede advertirse es que al tener parentesco con la Presidenta Municipal saliente, es una persona que de ninguna manera carece de injerencias, vínculo, relación o influencia de alguna persona que pudiera llegar a influir en el desempeño independiente del funcionario público.

De esta manera, el exigir que los candidatos sean ciudadanas o ciudadanos que tengan parentesco con los candidatos a Presidente Municipal, debe dar certeza que sus funciones serán libres de injerencias de actores, que puedan llegar a incidir en su actuación.

**d) Subprincipio de necesidad.** Este parámetro evalúa la constitucionalidad de una medida restrictiva en dos niveles. En primer nivel, se debe determinar si es la única idónea para favorecer la finalidad pretendida. Como segundo nivel, se debe analizar si dicha medida es la que implica una menor afectación. Si la medida es la única idónea se habrá superado el estándar establecido por esta segunda regla, y lo mismo ocurrirá si es la que menos afecta los derechos fundamentales.<sup>8</sup>

En ese entendido, si al llegar al final de los dos niveles, la medida sigue siendo desproporcional, lo idóneo es verificar la posible existencia de una medida de solución de conflicto, sin embargo, este no es el caso, pues, no se prevé ningún mecanismo tenga como

<sup>8</sup> Al tenor de la tesis 1a. CCLXIII/2016, de rubro: "TEST DE PROPORCIONALIDAD. METODOLOGÍA PARA ANALIZAR MEDIDAS LEGISLATIVAS QUE INTERVENGAN CON UN DERECHO FUNDAMENTAL" Consultable en el sitio electrónico: <https://sjf.scjn.gob.mx/>

objeto el causar el menor daño posible a los Derechos Fundamentales o Derechos Humanos.

Por lo anterior, bajo del primer nivel, el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, es el único artículo aplicable al caso, por lo que es necesaria su transcripción:

“Artículo 39. Para ser miembro de un Ayuntamiento se requiere:

VI. No ser cónyuge, concubino, concubina, hermana o hermano, madre, padre, hija, hijo, o tener parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, así como tampoco tener parentesco por afinidad hasta el segundo grado, con el Presidente Municipal o Síndico en funciones, si se aspira a los cargos de Presidente Municipal o Síndico.”

En ese sentido, la limitante prevista en el artículo referido, no satisface el análisis del primer nivel, toda vez que no existen otras medidas que posibilitan alcanzar la finalidad del actor, impidiendo que puedan participar y acceder a cargos de elección popular, en el caso aquí referido, es para el proceso electoral local 2021.

En cuanto al segundo nivel es necesario analizar, la existencia otra normativa aplicable al caso, por lo que bastaría la segunda para poder entamar la posible inaplicación.

Para ello, es dable traer a estudio el artículo 10 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, para ello se necesita la transcripción:

“Artículo 10.

1. Son requisitos para ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas, además de los señalados en la Constitución Federal y la Ley General, los siguientes:

I. Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con Credencial para Votar;

II. No desempeñarse como Magistrado Electoral, Consejero Electoral u ocupar un cargo de dirección o en el Servicio Profesional de carrera en los órganos electorales, en el ámbito federal o estatal, salvo que se separe de su cargo tres años antes de la fecha del inicio del proceso electoral de que se trate;

III. No tener empleo, cargo o comisión en el gobierno federal, estatal o municipal o en órganos autónomos federales o locales, o renunciar o





Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

estar separado de cualquiera de ellos cuando menos ciento veinte días antes de la jornada electoral. En los casos de los cargos de elección popular, obtener la licencia respectiva en el plazo antes señalado, con excepción de aquellos que pretendan contender a una diputación local, para los cuales deberá ser de noventa días antes de la jornada electoral, de conformidad con lo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas. Esta prohibición, no será aplicable, para aquellos servidores públicos que pretendan ser reelectos en su mismo cargo, los cuales estarán sujetos a las determinaciones contempladas en el artículo 17 de este Código.

IV. No haber sido Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a menos que hubieren desempeñado el cargo con el carácter de interino o provisional, o se hubiera retirado del mismo dos años antes de su postulación.

V. No estar inhabilitado por instancias federales o locales para el desempeño del servicio público.

2. Para ser registrado como candidato a Diputado Local, deberá cumplir, independientemente de lo señalado en el numeral que antecede del presente artículo, los requisitos establecidos en el artículo 40, de la Constitución Local.

3. Para ocupar el cargo de Gobernador del Estado, sumándose a lo determinado en el numeral 1. del presente artículo, se deberán cumplir con los requisitos de elegibilidad comprendidos en el artículo 52, de la Constitución Local.

4. Para ocupar un cargo como integrante de un Ayuntamiento, se deberá cumplir además de lo anterior, los siguientes aspectos:

- a. Ser ciudadano chiapaneco en pleno goce de sus derechos;
- b. Saber leer y escribir;
- c. No pertenecer al Estado eclesiástico ni ser ministro de algún culto religioso;
- d. Ser originario del municipio, con residencia mínima de un año o ciudadanía chiapaneca por nacimiento con una residencia mínima de cinco años en el municipio de que se trate;
- e. No prestar servicios a gobiernos o instituciones extranjeras;
- f. Tener un modo honesto de vivir, y
- g. No haber sido sujeto de jurisdicción penal y sentencia condenatoria con cinco años de antelación a la elección y, no estar sujeto a causa penal alguna por delito intencional."

Como es de advertirse en la normativa anterior, no se encuentra previsto el supuesto de parentesco, como lo señala la Ley de Desarrollo Constitucional, es decir, la disposición prevista en el

Código de Elección es menos invasiva a la esfera jurídica del accionante, pues de lo contrario, al no aplicar la normativa menos dañina para su derecho, nos encontraríamos en el supuesto de la una violación a un Derecho Fundamental.

En ese entendido, al no resultar ser acorde al marco constitucional internacional, en términos de lo dispuesto por los artículo 1 y 35, fracción II, de la Constitución Federal, en relación artículo 39, fracción VI, antes analizado, resulta fundamental salvaguardar el derecho fundamental de los individuos de ser votados, como el presente caso que el actor aspira a ser candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tuxtla Chico, Chiapas, con independencia del parentesco que exista con el servidor público en funciones, que en la especie, resulta ser el Presidente Municipal.

Se estima que bajo la observancia integral de los restantes requisitos y exigencias dispuestos para ocupar cargos de elección popular, previstos en el Código de Elecciones, resultaría menos excesiva la aplicación de la porción normativa, pues se no se le exige un requisito, el cual, es inmaterialmente imposible de cumplir, pues el hecho de tener algún grado de afinidad como se encuentra previsto en el articulado de la Ley de Desarrollo Constitucional, le imposibilita su participación, generando una merma a su derecho bajo el supuesto de ser votado.

Por lo tanto, al no superar el tercer paso, consistente en el principio de necesidad, debe concluirse que, el hecho de ser pariente como lo señala el numeral estudiado, no justifica el hecho para violar el derecho a ser votado, pues resulta ser una carga extra para quien pretenda ser electo y que a todas luces se encontraría imposible de cumplir.

**e) Subprincipio de proporcionalidad en sentido estricto.** Finalmente, este parámetro se circunscribe a optimizar las perspectivas jurídicas y se identifica con la denominada "ley de la





Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

TEECH/JDC/008/2021.

ponderación", la cual postula que, cuanto mayor sea el grado de incumplimiento o menoscabo de un principio, mayor debe ser la importancia de la satisfacción del otro.

Por lo tanto, la restricción no cumple con el requisito de proporcionalidad, porque merma absolutamente cualquier posibilidad de acceso a cargos de elección popular basados únicamente en una condición de parentesco que no es intrínsecamente controlable por las personas, lo cual no repercute en el mismo grado en la consecución de los fines de autenticidad e imparcialidad de los procesos electorales por los cuales se renuevan los cargos públicos.

Esto es, el requisito dispuesto en el artículo 39, fracción VI, de la ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado es desproporcionada en virtud de que implica una afectación desmedida hacia el principio de renovación periódica del poder público, así como al de participación política, al obligar a los ciudadanos, como posibles contendientes a un cargo de elección popular, a no tener un vínculo de parentesco con un servidor público, con la finalidad de garantizar los principios de autenticidad e imparcialidad.

En consecuencia, resulta procedente decretar la **inaplicación**, al caso concreto, del artículo 39, fracción VI de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, relativo a la porción normativa del parentesco.

De manera que, el requisito de carácter negativo consistente en no ser padre del actual Presidente Municipal, tampoco es una medida necesaria, idónea y proporcional, de conformidad con los criterios para determinar la validez de las restricciones a derechos fundamentales, asumidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

En ese sentido la limitante prevista en el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, al no ser acorde al marco constitucional internacional, en términos de lo dispuesto por los artículos 1 y 35, fracción II, de la Constitución Federal, en relación con los instrumentos de derecho comunitario antes analizados, resulta fundamental salvaguardar el derecho fundamental de los individuos de ser votados, como en el presente caso que el actor aspira a ser electo Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tuxtla Chico, Chiapas, con independencia del parentesco que exista con los servidores públicos en funciones, en la especie, Presidenta Municipal.

En tal tesitura, es evidente que se obstaculiza el derecho fundamental de acceder a ser votado, esto porque la limitante constituye una exigencia desproporcional que tampoco está respaldada por la Constitución Federal, pues constituye un exceso, como tampoco se encuentra regulada en la ley especializada en la materia electoral, es decir en el Código de Elecciones, restringiendo de esa manera el derecho de ser votado de René González Pérez, por ser padre de la Presidenta Municipal de Tuxtla Chico, Chiapas, por lo que resulta procedente declarar **fundados** los motivos de agravios, y por ende procedente que se le **inaplica en el caso particular**, lo dispuesto en el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, en cuanto a la imposibilidad de contender en la elección de presidentes municipales para el Proceso Electoral que se encuentra en curso, al resultar contrario a lo que instituyen los artículos 1 y 35 fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin prejuzgar de los demás requisitos que exige las disposiciones electorales.





TEECH/JDC/008/2021.

En el entendido que la autoridad responsable deberá en el caso particular sujetarse a las directrices y requisitos que establece la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas y en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado, por lo que hace a la elegibilidad, para quienes pretendan ocupar un cargo de elección popular.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 126, numeral 1, fracción I de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional,

**Resuelve**

**Primero.** Es procedente el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano número TEECH/JDC/008/2021, promovido por René González Pérez, en su calidad de ciudadano Chiapaneco, contra actos del Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana.

**Segundo.** En el caso particular se **inaplica** lo dispuesto en el artículo 39, fracción VI, de la Ley de Desarrollo Constitucional en Materia de Gobierno y Administración Municipal del Estado de Chiapas, a favor de René González Pérez, en su calidad de ciudadano chiapaneco, en términos de la consideración Octava del presente fallo.

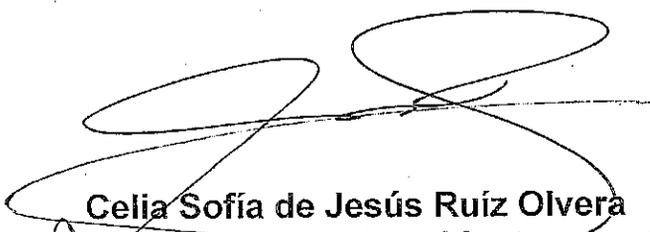
**Tercero.** Se **ordena** a la Autoridad Responsable una vez que el actor acuda a solicitar su registro para contender por el cargo de presidente municipal de Tuxtla, Chico, Chiapas, deberá verificar el cumplimiento de sus requisitos de elegibilidad contemplados en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana.

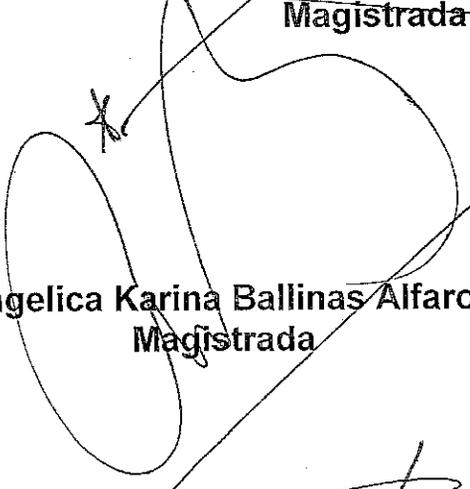
**Notifíquese personalmente** al actor con copia autorizada de esta resolución en el correo electrónico

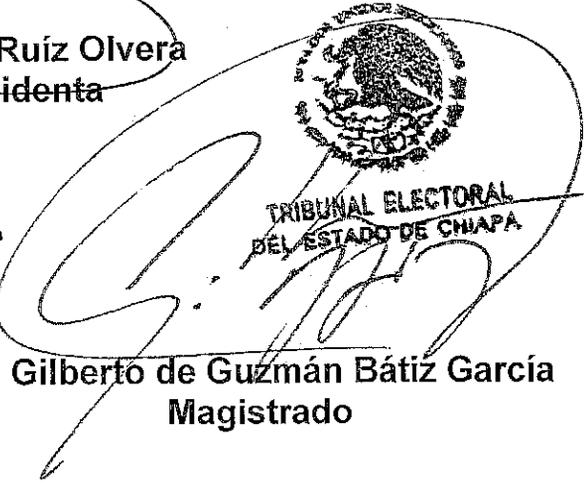
consultoresintegralesciee@hotmail.com; por oficio, con copia certificada de esta sentencia a la autoridad responsable, Consejo General del Instituto Electoral Local, en el correo electrónico juridico@iepc-chiapas.org.mx; por estrados físicos y electrónicos a los demás interesados y para su publicidad. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20, numerales 1 y 3, 21, 22, 29, 30 y 31, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia ocasionada por el COVID-19, durante el proceso electoral 2021. En su oportunidad archívese el expediente como asunto totalmente concluido.

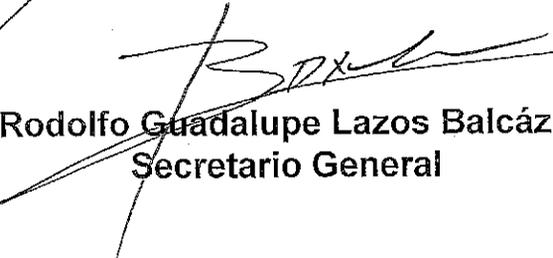
Así lo resolvieron por unanimidad de votos las Magistradas Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera, Angelica Karina Ballinas Alfaro y Magistrado Gilberto de G. Bátiz García, siendo la primera Presidenta y ponente; quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, ante el Licenciado Rodolfo Guadalupe Lazos Balcázar, Secretario General, con quien actúan y da fe.



  
**Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera**  
Magistrada Presidenta

  
**Angelica Karina Ballinas Alfaro**  
Magistrada

  
  
**Gilberto de Guzmán Bátiz García**  
Magistrado

  
**Rodolfo Guadalupe Lazos Balcázar**  
Secretario General



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

El suscrito Secretario General, del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en los artículos 103, numeral 3, fracciones XI y XIV, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, y 36, fracción XII, del Reglamento Interior de este órgano colegiado, **CERTIFICA:** Que las presentes copias fotostáticas, constantes de diecisiete fojas útiles, son fiel y exacta reproducción de su original, correspondiente a la sentencia de fecha veintisiete de enero de dos mil veintiuno, dictada en el expediente **TEECH/JDC/008/2021**, las cuales rubrico, sello y firmo, para los efectos legales a que haya lugar. **Conste.** Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, veintisiete de enero de dos mil veintiuno.-----



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE CHIAPA

Rodolfo Guadalupe Lazos Balcazar  
Secretario General

ACTIVACIONES



UNIVERSITY OF CALIFORNIA  
LIBRARY