



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

Expediente: TEECH/JDC/083/2024.

Parte Actora: **DATO PERSONAL
PROTEGIDO**¹.

Autoridad Responsable: Consejo
General del Instituto de Elecciones y
Participación Ciudadana.

Magistrada Ponente: Celia Sofía de
Jesús Ruiz Olvera.

Secretaria de Estudio y Cuenta:
Gisela Rincón Arreola.

Tribunal Electoral del Estado de Chiapas. Pleno. Tuxtla
Gutiérrez, Chiapas; veinte de marzo de dos mil veinticuatro.-

SENTENCIA que resuelve el Juicio para la Protección de los
Derechos Políticos Electorales del Ciudadano
TEECH/JDC/083/2024, promovido por **DATO PERSONAL
PROTEGIDO**, en contra del acuerdo número IEPC/CG-
A/102/2024, emitido por el Consejo General del Instituto de
Elecciones y Participación Ciudadana², mediante el cual le dio
respuesta a la consulta realizada por el actor, respecto al
requisito de elegibilidad previsto en el artículo 10, numeral 1,
fracción III, de la Ley de Instituciones y Procedimientos
Electorales del Estado de Chiapas³.

¹ De conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3 fracción IX, 31 y 47 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; y 4, fracciones I, II, III, y IX, 45 y 64, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas. En lo subsecuente se testará como **DATO PERSONAL PROTEGIDO** o se hará referencia como parte actora, el promovente, o el accionante.

² En menciones posteriores, se citará como Consejo General, autoridad responsable o la responsable.

³ En lo subsecuente, se citará como Ley de Instituciones o LIPEECH.

Antecedentes:

De lo narrado por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, y de los hechos notorios⁴ aplicables al caso, se obtienen los siguientes hechos y actos que resultan pertinentes para analizar el presente medio de impugnación, en los siguientes términos:

I. Contexto.

1. Medidas Sanitarias adoptadas por la pandemia COVID-19. En el contexto de las determinaciones del Consejo de Salubridad General para atender la emergencia sanitaria que acontece, el once de enero de dos mil veintiuno, mediante sesión privada el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia de COVID-19⁵, en el que se fijaron las medidas que implementarán para la sustanciación, discusión, resolución no presencial de los asuntos y notificación de los mismos, a través de herramientas de tecnologías de la información y comunicación⁶.

⁴ Con fundamento en el artículo 39, de la Ley de Medios de Impugnación del Estado de Chiapas y las jurisprudencias de rubro: "HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO." y "HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR"; así como la tesis de rubro: "PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL"; con números de registro digital 174899, 168124 y 2004949. Consultables en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/listado-resultado-tesis>

⁵ En adelante, Lineamientos del Pleno.

⁶ Acuerdos del Pleno de dieciocho y veinte de marzo; diecisiete de abril; cuatro y veintinueve de mayo; veintinueve de junio; treinta y uno de julio; catorce y treinta de agosto; treinta de septiembre; dieciséis y veintinueve de octubre y treinta de noviembre de dos mil veinte. Disponibles en <http://www.tribunalelectoralchiapas.gob.mx/avisos.html>.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

2. Inicio del proceso electoral⁷. El siete de enero de dos mil veinticuatro⁸, inició formalmente el Proceso Electoral Local Ordinario 2024⁹, para las elecciones de Gubernatura, Diputaciones Locales y miembros de Ayuntamientos de la Entidad.

3. Consulta¹⁰. Mediante escrito presentado el veintitrés de febrero, el accionante realizó al Consejo General, una consulta relacionada con la exigencia del requisito de elegibilidad, previsto en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, relativo a si debía separarse del cargo de **DATO PERSONAL PROTEGIDO** en el Congreso del Estado de Chiapas para poder contender como candidato a una Diputación Local¹¹.

4. Acto impugnado. El seis de marzo, el Consejo General, emitió el Acuerdo **IEPC/CG-A/102/2024**¹², mediante el cual dio respuesta a la consulta formulada por el accionante, interesado en contender como candidato a una Diputación Local, en el PELO 2024, en el que, determinó que el ciudadano **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, se ubica en la hipótesis legal de prohibición prevista en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, que tienen las y los ciudadanos que aspiran a un cargo de elección popular.

⁷ Declaratoria de inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2024, consultable en la página oficial de internet del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, en el link https://www.iepc-chiapas.org.mx/archivos/PELO2024/declaratoria_inicio_PELO2024.pdf

⁸ En adelante, las menciones de fechas se refieren al año dos mil veinticuatro, salvo aclaración al respecto.

⁹Para posteriores referencias: PELO 2024.

¹⁰ Foja 37 del expediente TEECH/JDC/083/2024. En adelante todas las menciones a fojas, se refieren a las del Juicio Ciudadano mencionado.

¹¹ Según datos obtenidos del escrito de consulta, visible a fojas 37 y 38.

¹² Fojas 29 a la 35.

5. Notificación¹³. El once de marzo, mediante oficio IEPC.SE.DEAP.422.2024, le fue notificado el acuerdo impugnado al accionante, en el correo electrónico arielcou@yahoo.com.

II. Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

1. Presentación del medio de impugnación¹⁴. El doce de marzo, **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, presentó ante la oficialía de partes del Instituto del Elecciones y Participación Ciudadana, Juicio Ciudadano, en contra del acuerdo **IEPC/CG-A/102/2024**, porque a su consideración la respuesta que éste dio a su escrito de consulta, vulnera sus derechos político electorales, en especial el derecho a ser votado, tutelado en los artículos 35, fracción II, de la Constitución Federal y 22, de la Constitución Local; y por lo tanto, solicita inaplicar en su favor la disposición normativa señalada en los artículos 10, numeral 1, fracción III, y última parte del citado numeral, de la LIPEECH.

2. Trámite administrativo. La autoridad responsable tramitó el medio de impugnación, de conformidad con los artículos 50, 51, y 53, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas¹⁵; asimismo, dio vista de su interposición en los estrados de dicho órgano administrativo, con la finalidad que, en el término de setenta y dos horas comparecieran terceros interesados. Una vez que transcurrió dicho plazo, hizo constar que durante ese término, **no**

¹³ Foja 41.

¹⁴ Foja 07.

¹⁵ En lo sucesivo, Ley de Medios o Ley de Medios Local.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

compareció como tercero interesado ninguna persona¹⁶.

3. Trámite jurisdiccional. El doce de marzo, se recibió en este Tribunal vía correo electrónico, aviso de la presentación del medio de impugnación¹⁷, formándose el Cuaderno de Antecedentes **TEECH/SG/CA-146/2024**.

a) Recepción del informe circunstanciado y turno a ponencia. El dieciséis de marzo, se recibió el informe circunstanciado¹⁸, signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana; así como el escrito de presentación del medio de impugnación que nos ocupa y la demanda respectiva; adjuntando diversos anexos pertenecientes al mencionado juicio. Por tanto, el Presidente de este Tribunal, ordenó formar y registrar el juicio con la clave alfanumérica **TEECH/JDC/083/2024**, y turnarlo a la Ponencia de la **Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera¹⁹**, para que procediera en términos de lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1, fracción I, 110 y 112, de la Ley de Medios, lo que fue cumplimentado mediante oficio **TEECH/SG/257/2024²⁰**, suscrito por la Secretaria General de este Órgano Jurisdiccional.

b) Radicación²¹. En proveído del mismo dieciséis de marzo, la Magistrada instructora, radicó el expediente en la ponencia a su cargo; tuvo por autorizados domicilios, personas y correos electrónicos para oír y recibir notificaciones; y ordenó tomar las

¹⁶ Según razón de quince de marzo del año en curso, asentada por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, visible a foja 27.

¹⁷ Fojas 43 y 44.

¹⁸ Fojas 01 a la 06.

¹⁹ Foja 66.

²⁰ Foja 69.

²¹ Fojas 70 y 71.

medidas necesarias para proteger los datos personales del accionante.

c) Admisión del medio de impugnación y admisión y desahogo de pruebas. En acuerdo de diecinueve de marzo, se admitió a trámite el Juicio Ciudadano; y se tuvieron por admitidas y desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes.

d) Cierre de instrucción. Finalmente, mediante acuerdo de veinte de marzo, al no existir pruebas pendientes por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, procediéndose a la elaboración del proyecto de resolución para someterlo a consideración del Pleno.

C o n s i d e r a c i o n e s :

Primera. Jurisdicción y competencia. De conformidad con los artículos 1, 116 y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 99, primer párrafo, 101, párrafos primero, segundo y sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 105 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas; en correlación con los diversos 1, 2,10, numeral 1, fracción IV, 69 numeral 1, y 70, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, y 1, 4 y 6, fracción II, inciso a), del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, promovido por **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, quien aspira a la candidatura a una Diputación Local, en contra



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

del Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, al considerar que se viola su derecho de ser votado, pues la autoridad responsable le contestó que para ser postulado a la citada candidatura, debió renunciar o separarse de su empleo como **DATO PERSONAL PROTEGIDO** en el Congreso del Estado de Chiapas; es decir, se ubica en la hipótesis de prohibición establecida en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH.

Segunda. Sesiones no presenciales o a puerta cerrada. Es un hecho público y notorio el reconocimiento por parte del Consejo de Salubridad General de la Secretaría de Salud de la epidemia ocasionada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, a partir del cual diversas autoridades han adoptado medidas para reducir el desplazamiento y concentración de personas, situación que ha impactado en las labores jurídicas que realiza este Tribunal Electoral.

En ese sentido, este Tribunal en Pleno, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia provocada por el virus Covid19, en el que se fijaron las directrices para la discusión y resolución no presencial de los asuntos, a través de herramientas de tecnología de la información y comunicación; autorizando de esa manera la resolución no presencial de los medios de impugnación, por tanto, el presente juicio ciudadano es susceptible de ser resuelto a través de la normativa antes referida.

Tercera. Tercero interesado. En el presente asunto **no** compareció persona alguna con esa calidad.

Cuarta. Causales de improcedencia. Por ser su examen de estudio preferente y oficioso, se analiza en principio si en el asunto que nos ocupa se actualiza alguna de las causales de improcedencia contempladas en la legislación electoral del Estado, ya que, de ser así, representaría un obstáculo que impediría pronunciarse sobre el fondo de la controversia planteada.

En ese tenor, tenemos que la autoridad responsable en su informe circunstanciado no hace valer ninguna causal de improcedencia; y tampoco este Órgano Jurisdiccional, advierte que se actualice causal de improcedencia o sobreseimiento de las señaladas en la legislación de la materia que deba analizarse de oficio; en consecuencia, se procede al estudio de los requisitos de la demanda y presupuestos procesales.

Quinta. Requisitos de procedencia. El Juicio Ciudadano satisface los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 17, 32, numeral 1, 36, numeral 1, fracción V y 70, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, como se precisa a continuación.

a). Forma. La demanda fue presentada por escrito ante la autoridad responsable, en ella consta el nombre y la firma autógrafa del promovente; identifica la resolución controvertida; menciona los hechos en que basa la impugnación; y expone los agravios correspondientes.

b). Oportunidad. El medio de impugnación fue presentado en



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

tiempo, es decir, dentro de los cuatro días que establece el artículo 17, numeral 1, de la Ley de Medios; esto, porque a la parte actora le fue notificado el acuerdo impugnado el once de marzo²², por lo que el término para presentar el medio de impugnación transcurrió del doce al quince de marzo, y al haberse presentado la demanda del Juicio Ciudadano el doce de marzo, su presentación fue oportuna.

c). Legitimación y personería. Acorde a lo previsto en los artículos 8, numeral 1, fracción VI, 35, numeral 1, fracción I, 36, numeral 1, fracción V y 70, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, se encuentra legitimado para interponer el presente medio de impugnación, toda vez que aspira a ser candidato a una Diputación Local en la entidad.

d). Interés Jurídico. **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, tiene interés jurídico para promover el Juicio Ciudadano, debido a que, controvierte el acuerdo IEPC/CG-A/102/2024, de seis de marzo, por medio del cual el Consejo General, le dio respuesta a la consulta planteada respecto a los requisitos de elegibilidad para contender al cargo de Diputado Local en las elecciones del año 2024.

Sirve de apoyo el contenido de la jurisprudencia **7/2002**²³, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación²⁴, de rubro: **“INTERÉS JURÍDICO**

²² Foja 41.

²³ Consultable en el microsítio Jurisprudencia, apartado IUS Electoral, en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

²⁴ En adelante: Sala Superior.

DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.”

e). Posibilidad y factibilidad de la reparación. El acto impugnado no se ha consumado de un modo irreparable, por cuanto que es susceptible de modificarse o revocarse con la resolución que se dicta en el presente asunto, en caso de resultar fundados los agravios de la parte actora, pues con la presentación del medio de impugnación se advierte, que no hay consentimiento del acto que por esta vía reclama el accionante.

f). Definitividad y firmeza. Esta exigencia está colmada, atendiendo a que el accionante impugna el acuerdo IEPC/CG-A/102/2024, aprobado por el Consejo General, y no existe medio de impugnación que deba ser agotado previamente, cuya resolución pudiera tener el efecto de revocar, anular o modificar el mismo, por lo que es incuestionable que se cumple con este requisito.

Sexta. Pretensión, causa de pedir y controversia. Este Tribunal Electoral, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 129, de la Ley de Medios, debe suplir las deficiencias u omisiones en los planteamientos de la demanda que se estudie cuando puedan deducirse claramente de los hechos, cuestión que se atenderá para analizar los agravios del actor.

Lo anterior, tiene sustento en las jurisprudencias **3/2000 y 4/99²⁵**, emitidas por la Sala Superior, cuyos rubros son: **“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE**

²⁵ Consultable en el microsítio Jurisprudencia, apartado IUS ELECTORAL en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.” y “MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR.”, respectivamente.

Precisado lo anterior, tenemos que de los hechos y agravios planteados por el accionante, suplidos en su deficiencia, se advierte que su **pretensión** consiste en que este Órgano Colegiado revoque el acuerdo **IEPC/CG-A/102/2024**, emitido por el Consejo General, mediante el cual le dio respuesta a la consulta que planteó, y se inaplique a su caso particular, lo establecido en el artículo 10, numeral 1, fracción III, y último párrafo del citado numeral, de la LIPEECH.

La **causa de pedir** la sustenta esencialmente en que, desde su perspectiva, el acto impugnado es una violación directa a sus derechos político electorales, en específico a su derecho a ser votado, tutelado por los artículos 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, y en los Instrumentos Internacionales de los que el Estado Mexicano forma parte; por lo tanto, le coarta su derecho humano a contender como candidato a una Diputación Local.

Por lo que, la **controversia** versará en determinar si con el actuar de la autoridad responsable al emitir la respuesta impugnada, existe una vulneración a la esfera jurídica del accionante y, de resultar fundados sus agravios, se le restituya en su derecho político electoral presuntamente violentado, o si por el contrario, la respuesta se encuentra apegada a derecho.

Séptima. Síntesis de agravios. Toda vez que los argumentos vertidos por el promovente en su demanda, de la cual, se pueden deducir sus **agravios** resultan ser extensos, se tienen por reproducidos en este apartado como si a la letra se insertasen, lo anterior, atento al principio de economía procesal; sin que tal excepción provoque perjuicio al promovente, ya que la transcripción de los mismos no constituye una obligación legal, máxime que se tienen a la vista en el expediente correspondiente, y las partes pueden consultarlos en cualquier momento, por lo que en cumplimiento al artículo 126, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, se procederá a realizar un resumen de los mismos.

Resulta criterio orientador la jurisprudencia **58/2010**²⁶, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 164618, del rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

Una vez señalado lo anterior, es menester precisar que del análisis a la demanda del accionante, se advierte que hace valer sustancialmente los siguientes agravios:

a) Que el acto impugnado es inconstitucional, pues viola su derecho al sufragio pasivo, protegido en los artículos 35, fracción II, de la Constitución Federal; 22, de la Constitución Local; así como 23, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; y 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; toda vez que, como **DATO**

²⁶ Consultable en la versión en línea del Semanario Judicial de la Federación de la página oficial de internet de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, en el link <https://sjf2.scjn.gob.mx/listado-resultado-tesis>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

PERSONAL PROTEGIDO, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, no encuadra en el supuesto establecido en los artículos 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, ya que no se encuentra en el supuesto de ser un servidor público en ejercicio de autoridad.

b) Que solicita la inaplicación del artículo 10, numeral 1, fracción III y último párrafo del citado numeral, de la Ley de Instituciones, por ser contrarios a la Constitución Federal y a los Tratados Internacionales.

Octava. Metodología y estudio de fondo. Por cuestión de método primeramente se procederá a estudiar el derecho a ser votado, los requisitos para ser postulados a un cargo de elección popular, su marco normativo, posteriormente se procederá a estudiar la legalidad del acto combatido y por último, si es procedente o no ordenar la inaplicación solicitada por el inconforme.

En cumplimiento al principio de exhaustividad contenido en el artículo 126, de la Ley de Medios, que impone al juzgador analizar todos los planteamientos por las partes en apoyo a sus pretensiones, este Órgano Colegiado procederá al análisis de la argumentación jurídica expuesta en los agravios, y en su caso, de las pruebas aportadas, examinándolas en su conjunto, separándolas en distintos grupos o una por una, en el orden propuesto por el promovente o bien en orden diverso. Lo que se sustenta con el criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sostenido en la Jurisprudencia

4/2000²⁷, de rubro: “**AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**”, que establece que no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que lo decisivo es el estudio integral y conforme al principio de mayor beneficio de las cuestiones planteadas por los justiciables.

Ahora bien, a consideración de este Tribunal Electoral, los agravios planteados por el promovente, resultan **fundados** en atención a las siguientes consideraciones.

Para una mejor comprensión del asunto es necesario precisar lo siguiente:

I. Marco jurídico del derecho a ser votado y restricciones al mismo.

La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en su artículo XX, relativo al derecho de sufragio y participación en el gobierno, establece que toda persona legalmente capacitada, tiene derecho de participar en las elecciones populares.

Los artículos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, señalan la obligación que tienen los Estados parte de respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y garantizar el libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social,

²⁷ Consultable en el micrositio Jurisprudencia, apartado IUS Electoral, en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

posición económica, nacimiento o cualquiera otra condición social.

El artículo 23, del mismo instrumento internacional, refiere que **todos los ciudadanos deben gozar de los derechos y oportunidades de votar y ser elegidos en comicios periódicos auténticos**, señalando que la ley puede reglamentar el ejercicio de tales derechos y oportunidades, **exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena emitida por Juez competente en proceso penal**; y los artículos 29 y 30, disponen que no podrán realizarse restricciones a los derechos tutelados por la norma en cita, sin mayor medida que las previstas en las propias leyes emitidas por los Estados.

Por su parte el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en su artículo 25, establece lo siguiente:

“Artículo 25.

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

(...)

Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

(...)”

Ahora bien, de la interpretación armónica que se realiza a las disposiciones antes reseñadas, se puede advertir que las mismas pretenden garantizar el que todos los ciudadanos gocen de derechos y oportunidades de carácter político, específicamente para ser votados o elegidos, y tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país; sin embargo, se reconoce que dicho derecho

político no posee un carácter absoluto o ilimitado, sino que puede ser objeto de ciertas **restricciones permitidas, siempre que las previstas en la legislación, no sean irracionales, injustificadas, desproporcionadas o que se traduzcan en privar de su esencia a cualquier derecho, principio o valor constitucional, o electoral fundamental.**

Tales restricciones que deben ser interpretadas de forma tal que garanticen el ejercicio efectivo de tales derechos y eviten suprimirlos o limitarlos en mayor medida que la permitida en la Constitución y los propios Tratados Internacionales.

En ese orden de ideas, cualquier condición que se imponga al ejercicio de los derechos político electorales deberá, basarse en calidades inherentes a la persona, así como en criterios objetivos y razonables y por tanto, el ejercicio de tales derechos por los ciudadanos no pueden suspenderse ni negarse, salvo por los motivos previstos en la legislación y que sean razonables y objetivos.

De tal suerte, el derecho a ser votado o elegido y de acceso a las funciones públicas del país, está sujeto al desarrollo legal que efectúe el órgano legislativo competente en el sistema federal mexicano, o local en su caso, aunque con la limitación de que dichas prescripciones legales sean conformes con los derechos, exigencias colectivas y necesidades imperantes en una sociedad democrática.

En ese orden de ideas, tales aspectos principalmente pueden circunscribirse en la realización de la democracia representativa a través de elecciones libres, auténticas y periódicas, la práctica del sufragio universal, libre, secreto y



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

directo, así como la vigencia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y de objetividad, como rectores del proceso electoral, además del fortalecimiento y preservación de un sistema plural de partidos políticos, en términos de lo previsto en los artículos 40, 41, párrafos primero y segundo, fracción I, 116, párrafo segundo fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Federal, y especialmente las condiciones generales de igualdad para permitir el acceso a las funciones públicas del país.

En efecto, acorde al marco internacional, la facultad legislativa, para reglamentar el ejercicio del derecho de participación política, esencialmente, puede hacerse por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena por juez competente, en proceso penal. Además, en la propia Convención, (artículo 32, párrafo 2), se admite la existencia de una correlación entre deberes y derechos, en la cual se establece que hay límites que están dados por los derechos de los demás, la seguridad de todos y las justas exigencias del bien común, en una sociedad democrática.

Ese tipo de limitaciones son de carácter personal, intrínsecos al sujeto, de lo cual se advierte que las imitaciones al derecho fundamental de ser votado deben ser, primordialmente de esa naturaleza, sin que esto signifique la imposibilidad para establecer limitaciones tendentes a salvaguardar los principios constitucionales de cualquier elección, como son, los de igualdad, equidad en la contienda y sufragio libre, entre otros, para lo cual, las limitaciones adoptadas deberán ser,

necesarias, proporcionales e idóneas para la obtención de la finalidad perseguida.

De esta manera, atendiendo a las implicaciones formales y materiales del derecho político en cuestión, así como a sus alcances que se prevén en normas fundamentales del sistema jurídico nacional, particularmente en los invocados instrumentos internacionales de derechos humanos, debe concluirse que la prerrogativa del ciudadano para poder ser votado a los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión, como se anticipó, no tiene carácter absoluto sino que se trata de un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal, cuyos contornos deben establecerse por el órgano legislativo correspondiente, garantizando condiciones de igualdad que respeten los principios y bases del sistema democrático nacional, pero como se señaló con antelación, la restricción debe ser **adecuada** para alcanzar el fin propuesto, **necesaria** en cuanto no represente una medida gravosa para el interesado, y **proporcional** en sentido estricto, a fin de que no constituya en medida excesiva del derecho o interés sobre el que se produce la intervención pública.

Así el artículo 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Chiapas, prevé que toda persona que sea ciudadana en el Estado, tiene derecho a ser votada para cualquier cargo de elección popular, en términos de lo que determine la legislación en la materia.

Ahora bien, del marco normativo definido por los Tratados Internacionales suscritos por el Estado Mexicano, se advierte que el derecho a ser votado para un cargo de elección popular



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

puede ser sometido, válidamente a reglamentación por parte de la ley secundaria; empero, los factores relativos a ese derecho que admiten ser reglamentados son vinculados a la edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o codena en proceso penal, del sujeto titular del derecho.

Evidentemente, la regulación del derecho en comento, en función de los referidos aspectos, indica que sólo puede ser limitado fundamentalmente por razones de índole personal, intrínsecas al ciudadano, es decir, inherentes a su persona y no dependiente de condiciones externas a él, como claramente acontece con el hecho de que la parte actora se desempeñe como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, situación que no le impide participar en la vida política de su comunidad, pues la limitación a tal derecho no puede obedecer a circunstancias sobre las cuales tiene derechos laborales adquiridos propios de la práctica profesional, a los cuales no puede renunciar y por los cuales no es dable coartar su derecho legítimo para participar como candidato a cualquier cargo de elección popular.

En este caso el artículo 10, numeral 1, fracción III, y última parte del citado numeral, de la Ley de Instituciones, dispone lo siguiente:

“Artículo 10.

1. Son requisitos para ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas, además de los señalados en la Constitución Federal, la Constitución Local y la Ley General, los siguientes:

(...)

III. No tener empleo, cargo o comisión en el gobierno federal, estatal o municipal o en órganos autónomos federales o locales, o renunciar o estar separado de cualquiera de ellos antes de la fecha del inicio del proceso electoral de que se trate. En los casos de los cargos de elección popular, obtener la licencia respectiva en el plazo antes señalado, **con excepción de aquellos que pretendan contender a una diputación local, para los cuales deberá ser de noventa días antes de la jornada electoral**, de conformidad con lo establecido en la Constitución Local. Las y los servidores públicos que pretendan ser reelectos en su mismo cargo, estarán sujetos a las determinaciones contempladas en esta Ley.

(...)

Para los efectos de lo previsto en las fracciones II, III y IV de este párrafo, no surtirán efectos la renuncia, separación del cargo o licencia, si ante el Instituto de Elecciones se acredita que el servidor público continuó en sus funciones, aún presentadas las solicitudes de renuncia, separación del cargo o licencia respectiva.

(...)"

De lo antes señalado en el marco local, se advierte que, existe una restricción al derecho político electoral en su vertiente de sufragio pasivo, consistente en que para ocupar un cargo de elección popular, una Diputación Local, como en el caso particular, entre otros requisitos, el ciudadano interesado no debe tener empleo, cargo o comisión dentro de la administración pública, ya sea federal, estatal o municipal, o en órganos autónomos federales o estatales, y que si aspira a dicho cargo de elección popular, la persona interesada debe renunciar o separarse del cargo noventa días antes de la jornada electoral, en el caso concreto, tratándose del PELO 2024, a más tardar el cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

En este caso, el promovente manifiesta en su escrito de demanda, tener el cargo de **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase "E", adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, que al ser una confesión expresa, merece valor probatorio



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 39, de la Ley de Medios.

En el presente caso la parte actora, comparece a juicio manifestando que se violenta su derecho a ser votado, ya que la respuesta de la consulta hoy impugnada, lo obligaba a separarse del cargo que desempeña como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, el cuatro de marzo del presente año, y considera que ese requisito es restrictivo y contrario a lo establecido en el artículo 5, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos²⁸; y por tanto, exige cumplir con el requisito señalado en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, violenta su derecho a la libertad de trabajo.

Aunado a lo anterior, manifiesta la accionante que en su calidad de **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, no influye en forma alguna sobre la voluntad y libre emisión del sufragio del electorado, dada la ausencia de manejo y disposición de recursos públicos y de plenitud de dominio, por lo que resulta excesivo imponerle tal requisito de elegibilidad, pues en su empleo no ejerce actos de autoridad. Sino más bien, sus actividades como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación

²⁸ “**Artículo 5o.** A ninguna persona podrá impedirse que se dedique a la profesión, industria, comercio o trabajo que le acomode, siendo lícitos. El ejercicio de esta libertad sólo podrá vedarse por determinación judicial, cuando se ataquen los derechos de tercero, o por resolución gubernativa, dictada en los términos que marque la ley, cuando se ofendan los derechos de la sociedad. Nadie puede ser privado del producto de su trabajo, sino por resolución judicial.
(...)”

Política del Congreso del Estado de Chiapas, se ciñen a lo que le sea encomendado por la propia Junta, por lo que no influye ni interfiere con la disposición de recursos públicos o prerrogativas de su superior, no maneja capital perteneciente al Estado de Chiapas, no tiene personal humano a su disposición en quienes pudiere tener injerencia en ideales políticos u obtener algún provecho respecto a alguna aspiración política, ni tampoco influye en cuestiones que tengan que ver con el manejo de programas o apoyos a la población.

Al efecto, de las constancias que obran en autos²⁹ se advierte que **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, manifiesta que trabaja como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, con categoría Asesor Clase “E”, adscrito a la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, confesión expresa merece valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 39, de la Ley de Medios.

Ahora bien, acorde a la información obtenida en la página oficial de internet del Congreso del Estado de Chiapas, <https://web.congresochiapas.gob.mx/organizacion/directorio-de-funcionarios>, se advierte que, efectivamente el accionante es el **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, lo que se califica como un hecho notorio, en términos del artículo 39, de la Ley de Medios, y por tanto, no es objeto de prueba.

Para el asunto particular en estudio, tenemos que la Ley Orgánica del Congreso del Estado, en su artículo 54, establece la función, así como los requisitos para ser Coordinador de Atención a Municipios:

²⁹ Escrito de consulta. Visible a fojas 37 y 38.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

“Artículo 54.-

1.- La Coordinación de Atención a Municipios será responsable de atender los asuntos relacionados con los conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política de quien dependerá jerárquicamente.

2.- Para ser coordinador de la Coordinación de Atención a Municipios, se requiere contar con título profesional y experiencia en áreas relacionadas con la atención a conflictos municipales.”

Ahora bien, de lo anterior, se evidencia que, el accionante como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, es el responsable de atender los asuntos relacionados con los conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado, de quien depende jerárquicamente, y por tanto, como lo manifiesta la parte actora, contrario a lo alegado por la responsable en su informe circunstanciado, no ejerce actos de autoridad.

La responsable en su informe circunstanciado, foja 05, sostiene tomando como base lo establecido en el artículo 54, anteriormente transcrito, que una de las atribuciones del actor es la de ~~dirimir~~ asuntos relacionados con los conflictos municipales, siendo que el referido artículo 54, emplea el vocablo “atender” y no “dirimir”.

Atento a lo señalado con antelación, tenemos que los vocablos “dirimir” y “atender” tienen significados muy diferentes. **Dirimir**, acorde a las definiciones del Diccionario de la Lengua Española³⁰, significa: *ajustar, concluir, componer una controversia*; y tiene como sinónimos: *resolver, solucionar, solventar, ventilar, fallar, zanjar*.

³⁰ Consultable en la página oficial de internet de la Real Academia Español, en el link <https://dle.rae.es/dirimir>.

Por otro lado, **atender**, según el diccionario antes mencionado³¹, significa: *acoger favorablemente, o satisfacer un deseo, ruego o mandato*; así como también: *mirar por alguien o algo, o cuidar de él o de ello*; y tiene como sinónimos: *interesarse, encargarse, ocuparse, preocuparse, cuidar, acoger, mirar*.

Por tanto, se reitera, el actor no ejerce actos de autoridad, sino que sus funciones primordiales como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política, son encargarse u ocuparse de los asuntos relacionados con conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política, más no así resolverlos o solucionarlos haciendo uso de una autoridad de la cual se encuentre investido.

Es por ello, que no se puede considerar que el accionante, como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, sea un servidor público en ejercicio de autoridad, sino que tiene como labor propia de su área: encargarse u ocuparse de los asuntos relacionados con conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política.

Es decir, sus determinaciones no pueden incidir en la contratación o despido de persona alguna, ni tampoco pueden aplicar sanciones a los trabajadores de su centro laboral. No existe una relación de subordinación entre el Coordinador, sus colegas o compañeros, o los Ayuntamientos entre los cuales tenga que atender los conflictos municipales.

³¹ Consultable en la página oficial de internet de la Real Academia Española, en el link <https://dle.rae.es/atender>.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

De todo lo anterior, sólo se puede advertir que el actor, como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, y tiene como actividad primordial encargarse u ocuparse de los asuntos relacionados conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política, pero de tales actividades, no se advierte que puedan tomar decisiones que afecten la esfera jurídica de los gobernados.

Es decir, este Tribunal advierte que las atribuciones aludidas del **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, por sí mismas, no pueden favorecer a un candidato para que establezca influencia sobre los electores.

De tal suerte que, el hecho de ser Coordinador de Atención a Municipios, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, no puede considerarse, bajo supuesto alguno, como un atributo de una persona que pretende adquirir la posición de candidato, que implique una incompatibilidad para el ejercicio del cargo al cual aspira.

Ello es así, porque el ser **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, para nada reviste una cualidad de impedimento, por ende, no puede condicionar el ejercicio de sus derechos, tampoco es una medida necesaria, idónea y proporcional, de conformidad con los criterios para determinar la validez de las restricciones a derechos fundamentales, asumidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Lo mismo sucede con la separación del cargo, ya que de conformidad con el artículo tachado de violatorio se desprende que las y los aspirantes que pretendan contender como candidatos y candidatas a una Diputación Local, deben estar separados noventa días antes de la jornada electoral, lo que a todas luces resulta violatorio ya que como se dijo con antelación, y lo sostiene el accionante, éste no se desempeña en un puesto de dirección en el cual tenga a su cargo el manejo de recursos públicos o de personal para estar en condiciones de incidir en el voto ciudadano, pues no ejerce actos de autoridad.

En ese sentido la limitante prevista en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, al no ser acorde al marco constitucional internacional, en términos de lo dispuesto por los artículos 1 y 35, fracción II, de la Constitución Federal, en relación con los instrumentos de derecho comunitario antes analizados, resulta fundamental salvaguardar el derecho de los individuos de ser votados, como en el presente caso, que la parte actora aspira a ser candidato a una Diputación Local.

II. Caso concreto.

Los agravios que hace valer la parte actora **son fundados**.

Lo anterior, ya que **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, en su calidad de aspirante a candidato a una Diputación Local, comparece a juicio para impugnar la respuesta que le dio el Consejo General del IEPC.

Pues considera que la responsable viola su derecho político electoral de ser votado, ya que, al darle respuesta, le manifestó que no puede contender como candidato a una Diputación



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

Local, ya que tiene un cargo en el Congreso del Estado de Chiapas y debió separarse del empleo noventa días antes de la jornada electoral, es decir, a más tardar el cuatro de marzo del año en curso, lo anterior en términos del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones.

Ahora bien, del análisis del acto impugnado puede advertirse que la autoridad responsable emitió la respuesta a la consulta apegada a la realidad, bajo el supuesto de que el accionante al ser **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, por lo cual lo coloca en la calidad de servidor público en términos del artículo 109, de la Constitución Local ³², y por tanto, no puede postularse como candidato a una Diputación Local y que por tal motivo debió separarse de su empleo a más tardar el cuatro de marzo del año en curso.

Separación del cargo noventa días antes de la jornada electoral (cuatro de marzo de dos mil veinticuatro).

La parte actora refiere que la temporalidad señalada en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, es excesiva y restringe su derecho a ser votado previsto en el artículo 35, fracción, II de la Constitución Federal, porque lo obligaba a separarse del cargo que ostenta como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, a

³² "Artículo 109. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este capítulo se considerarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial del Estado de Chiapas, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso del Estado o en la Administración Pública Estatal, municipal, así como de los órganos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones. Asimismo, serán responsables por el manejo indebido de recursos públicos y la deuda pública. (...)

más tardar el cuatro de marzo del presente año, por lo que considera que tal requisito es excesivo y violatorio de su derecho a ser votado, lo cual es fundado.

Tal como quedó señalado en líneas que antecede, de la interpretación del artículo 35 fracciones I y II, de la Constitución Federal se infiere que el contenido esencial o núcleo mínimo del derecho del voto pasivo, está previsto en la Constitución Federal y la completa regulación de su ejercicio, en cuanto a las calidades requisitos, circunstancias o condiciones, corresponde al Congreso de la Unión a las respectivas y a las respectivas Legislaturas Locales, en el ámbito de sus atribuciones.

De igual forma del citado precepto legal se advierte una amplia facultad de configuración legislativa para regular desde la ley, aquellos requisitos no tasados en la propia Constitución, para ejercer el derecho al voto pasivo y la condición de las calidades, requisitos circunstancias o condiciones que se impongan para su ejercicio, no se traduzcan en indebidas restricciones a dicho derecho fundamental, o bien, que estos persigan un fin constitucional o legítimo válido.

Por tanto, la libertad de configuración señalada tiene como condición que sean razonables y no vulneren el contenido o núcleo esencial de dicho derecho fundamental.

Del análisis del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, se advierte que el legislador en su facultad de libre configuración legal, consideró imponer como requisito de elegibilidad, la separación del empleo, cargo o comisión en el gobierno Federal, Estatal y Municipal y separarse del mismo



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

noventa días antes de la jornada electoral, a efecto de poder ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas, específicamente a una Diputación Local.

Resulta necesario precisar que, si bien es cierto, este Tribunal se ha pronunciado en diversos asuntos respecto a que el requisito de separación del cargo, persigue una finalidad constitucionalmente válida, dado que a nivel preventivo, dicha medida legislativa tiende a preservar el principio de equidad en la contienda electoral; lo cierto también es que, dicho criterio se ha sostenido en los casos en que son autoridades quienes solicitan la inaplicación del requisito de separación del cargo público que ostentan (referente a Presidentes Municipales, Síndicos y Regidores).

Por tanto se considera que en los cargos públicos en el que no se ejerza poder alguno, no se manejen o tengan a su cargo, recursos materiales, financieros o humanos, no puede ponerse en riesgo la equidad en la contienda electoral, resultando innecesaria la medida legislativa de separación del cargo, como sucede en el asunto que hoy nos ocupa, pues tal como quedó señalado con antelación, el empleo de **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, con el que se ostenta el accionante, no tiene las características antes apuntadas; es decir, poder de mando, decisión, y manejo de recursos públicos, financieros ni humanos.

De ahí, que se considere fundado el agravio hecho valer por la parte actora, en el sentido de que la medida legislativa que lo obliga a separarse del cargo noventa días antes de la jornada

electoral, es decir a más tardar el cuatro de marzo del año en curso, dado que la jornada electoral en el Proceso Electoral Local Ordinario 2024, tendrá lugar el domingo dos de junio del presente año, resulta innecesaria y desproporcionada, al no perseguirse una finalidad constitucional y legalmente válida.

Como antes se apuntó, este Tribunal Electoral se ha pronunciado en la constitucionalidad de la medida legislativa de separación del cargo público; sin embargo, se ha razonado que la finalidad de la misma, es garantizar la libertad del elector y la igualdad de condiciones de los participantes en una contienda electoral.

Por tanto, bajo esa premisa se concluye que, si el empleo cargo o comisión, no pone en riesgo el principio de equidad de la contienda electoral, la exigencia de separación resulta innecesario e injustificada, y al limitar de forma desproporcionada el ejercicio del voto pasivo, quienes se encuentren en el supuesto de servidores públicos que no ejerzan actos de poder, ni tengan a su cargo, recursos humanos ni financieros, no deben encuadrarse en la fracción III, del numeral 1, del artículo 10, de la LIPEECH.

Y en el presente caso, tal como quedó señalado, del análisis a las actividades que realiza el actor como **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, se concluye que sus actividades son: son encargarse u ocuparse de los asuntos relacionados conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política; por lo que es evidente que no toma decisiones que vinculen directamente al centro laboral en donde ejerce su profesión.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

Por tanto, este Tribunal afirma que la actividad que realiza el accionante como Coordinador de Atención a Municipios, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, es determinante únicamente en cuanto a atender los asuntos relacionados conflictos municipales que le sean encomendados por la Junta de Coordinación Política, y por tanto, no en realizar actos de ejercicio de poder.

De ahí lo fundado de los agravios, ya que con tal restricción se vulnera el derecho a ser votado de la parte actora.

Por lo que, bajo esta línea de argumentación, resultan **fundados** los motivos de agravio hechos valer, y por ende, lo procedente conforme a derecho es revocar el acuerdo IEPC/CG-A/102/2024, de seis de marzo del presente año, a efecto de que la autoridad responsable no encuadre a **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dentro de la fracción III, numeral 1, del artículo 10, de la Ley de Instituciones, por su calidad de **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, cuando solicite su registro como candidato a una Diputación Local en la entidad.

En consecuencia, resulta innecesario llevar a cabo el estudio del test de proporcionalidad para efectos de realizar la inaplicación de la porción normativa del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, que reclama el accionante, esto en virtud a que como ha quedado señalado su pretensión ha sido colmada al ordenarse la revocación del acto impugnado.

Se ordena a la autoridad responsable para que en caso de que la parte actora acuda a solicitar su registro para contender como candidato a una Diputación Local en la entidad, deberá verificar el cumplimiento de los restantes requisitos de elegibilidad contemplados en la normativa aplicable al caso.

Novena. Efectos. Al resultar **fundados** los agravios expuestos por la accionante, lo procedente conforme a derecho es:

1. Revocar el acuerdo IEPC/CG-A/102/2024, de seis de marzo del presente año, emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana.

2. Ordenar a la responsable, Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, que **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, en su labor de **DATO PERSONAL PROTEGIDO**, dependiente de la Junta de Coordinación Política del Congreso del Estado de Chiapas, no se encuentra en el supuesto de la fracción III, numeral 1, del artículo 10, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, una vez que el accionante acuda a solicitar su registro para contender por el cargo a Diputado Local en el Proceso Electoral Local Ordinario 2024, ante el Consejo General o Distrital que corresponda. Debiendo de sujetarse a los restantes requisitos que establece la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, y a la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, por lo que hace a la elegibilidad, para quienes pretendan ocupar un cargo de elección popular.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 127, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/083/2024.

Electoral del Estado de Chiapas, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional,

R e s u e l v e:

Único. Se **revoca el acuerdo IEPC/CG-A/102/2024**, emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, por los razonamientos y para los efectos precisados en las consideraciones **Octava y Novena**, respectivamente, de esta sentencia.

Notifíquese a la parte actora **en el correo electrónico arielco@yahoo.com**, con copia autorizada de la presente determinación; **por oficio** y con copia certificada de esta sentencia a la autoridad responsable, Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana **al correo electrónico notificaciones.juridico@iepc-chiapas.org.mx**, y por **Estrados físicos y electrónicos** para su publicidad.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20, 21, 26, 30 y 31, de la Ley de Medios, así como, los numerales 17, 18, 19 y apartado VI, de los Lineamientos adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia COVID-19.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firman el Magistrado Gilberto de Guzmán Bátiz García, la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera, y la Magistrada por Ministerio de Ley, Magali Anabel Arellano Córdova, en términos de los artículos 30, fracciones XLVII y XLVIII y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, siendo

Presidente el primero de los nombrados y Ponente la segunda citada, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, ante Caridad Guadalupe Hernández Zenteno, Secretaria General por Ministerio de Ley, en términos de los artículos 30, fracciones III y X, en relación con los diversos 35, fracciones I, II, III, y XVI, y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, con quien actúan y da fe.-

Gilberto de G. Bátiz García
Magistrado Presidente

Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera
Magistrada

Magali Anabel Arellano Córdova
Magistrada por Ministerio de Ley

Caridad Guadalupe Hernández Zenteno
Secretaria General por Ministerio de Ley

Certificación. La suscrita Caridad Guadalupe Hernández Zenteno, Secretaria General por Ministerio de Ley del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en los artículos 106, numeral 3, fracciones XI y XV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, y 30, fracción XII, en relación con los diversos 35, fracción IV y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Colegiado. **HACE CONSTAR**, que la presente foja forma parte de la resolución pronunciada el día de hoy, por el Pleno de este Órgano Jurisdiccional en el expediente TEECH/JDC/083/2024, y que las firmas que la calzan corresponden al Magistrado Presidente, Magistrada, Magistrada por Ministerio de Ley, y a la suscrita. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; veinte de marzo de dos mil veinticuatro.-----