



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral

TEECH/J-LAB/009/2016.

Actora: [REDACTED]

Demandado: Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas.

Magistrado Ponente: Gilberto de
G. Bátiz García.

Secretaria de Estudio y Cuenta:
Gisela Rincón Arreola.

Tribunal Electoral del Estado de Chiapas. Pleno. Tuxtla Gutiérrez,
Chiapas; dieciocho de octubre de dos mil veintiuno.-----

VISTO para dictar **nueva resolución** en el expediente **TEECH/J-LAB/009/2016**, en cumplimiento a la sentencia de cinco de marzo de dos mil veinte, dictada en el Juicio de Amparo Directo 939/2019, del índice del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, **ordenando a este Tribunal Electoral dejar insubsistente la sentencia de cinco de julio de dos mil diecinueve, dictada en el Juicio Laboral** citado con antelación, promovido por [REDACTED], en contra del **Tribunal Electoral del Estado de Chiapas**; y,

R e s u l t a n d o:

I. Antecedentes. De lo narrado por las partes en los escritos de demanda y contestación a la misma; respectivamente, así como de las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:

1. Inicio de la relación laboral. El uno de marzo de dos mil siete, la promovente comenzó a prestar sus servicios laborales a la

demandada, con la categoría de Capturista¹, en un horario de 08:00 ocho a 20:00 veinte horas, según manifiesta la actora.

2. Rescisión de la relación laboral. El treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, la actuaría adscrita al Tribunal demandado, notificó a [REDACTED], con categoría de Analista Programador Especializado, el escrito de esa fecha, signado por el licenciado Arturo Cal y Mayor Nazar, entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas y de la Comisión de Administración del referido Tribunal, en el cual se le hizo del conocimiento a la actora la rescisión de la relación laboral que la unía al citado Órgano Jurisdiccional, por la causa de pérdida de confianza con efectos, a partir de la fecha señalada.

II. Juicio Laboral.

1. Presentación del juicio. El veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, la ciudadana [REDACTED], promovió Juicio Laboral, demandando el despido injustificado realizado mediante escrito de treinta y uno de agosto del mismo año, signado por el licenciado Arturo Cal y Mayor Nazar, entonces Magistrado Presidente del **Tribunal Electoral del Estado de Chiapas** y Presidente de la Comisión de Administración del referido Tribunal; autoridad demandada y residente en esta ciudad, reclamándole como prestación principal la reinstalación a la fuente de trabajo en que se desempeñaba, así como el pago de todas y cada una de las prestaciones que por derecho le corresponden, (foja 1 a la 221).

2. Turno. Mediante auto de veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis (foja 222), el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 381, fracción V, 426, fracción I, 444, 451 parte final y 478, del Código

¹ Como consta del original recibo de nómina correspondiente a la primera quincena de marzo de dos mil siete, el cual se tiene a la vista y obra copia certificada en autos a foja 09.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

de Elecciones y Participación Ciudadana², ordenó formar e integrar el expediente con clave alfanumérica **TEECH/J-LAB/009/2016**, y remitirlo a la Magistrada Instructora y Ponente, Angelica Karina Ballinas Alfaro, lo cual fue cumplimentado mediante oficio número TEECH/SGAP/459/2016, (foja 223).

3. Radicación y excusa. Mediante acuerdo de veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, la Magistrada Instructora y Ponente, con fundamento en los artículos 445 y 451, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana³, entre otras cosas: **a)** Radicó el medio de impugnación presentado; **b)** Formuló excusa para conocer del asunto; y **c)** Ordenó devolver el expediente, para los efectos correspondientes, (fojas 224 y 225).

4. Calificación de la excusa. Mediante oficio número TEECH/SGAP/493/2016, de tres de octubre de dos mil dieciséis, la Secretaria General de Acuerdos y del Pleno, hizo del conocimiento a la Magistrada Instructora y Ponente, que en sesión privada de esa fecha, el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, aprobó la excusa planteada, así como las presentadas por los demás integrantes del Pleno, determinándose lo siguiente: *“Por cuanto no existe quórum para conocer del juicio que nos ocupa, y por tanto, imposibilidad material en términos de lo previsto por el artículo 508 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas; elabórese el acuerdo de incompetencia correspondiente, para que obre como corresponda en los autos del juicio de mérito”*, (foja 226).

5. Acuerdo de incompetencia. El cinco de octubre de dos mil dieciséis, el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, se declaró incompetente para conocer y resolver el Juicio Laboral promovido por [REDACTED], en contra de este Órgano Jurisdiccional, dejando a salvo los derechos de la accionante

² Vigente hasta el catorce de junio de dos mil diecisiete.

³ Ídem.

para que los hiciera valer en la vía constitucional y legal procedente, (foja 228 a la 240).

6. Juicio de Amparo Directo. Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el veintiuno de octubre de dos mil dieciséis, [REDACTED], promovió Juicio de Amparo Directo, en contra del acuerdo de incompetencia citado en el punto que antecede. Medio de impugnación que fue radicado bajo el número 1210/2016, del índice del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, el cual en sesión de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, resolvió conceder la protección de la Justicia Federal a la quejosa para efectos de que esta autoridad jurisdiccional, dejara sin efecto el acto reclamado, y en su lugar emitiera otro, donde admitiera la controversia laboral que promovió la actora y emplazara al demandado –*Tribunal Electoral del Estado de Chiapas*-, por conducto de su actual Presidente (foja 247 a la 262).

7. Notificación de la sentencia constitucional. El veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete (foja 263), el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, dictó acuerdo en el que tuvo por recibido el oficio número 2108, fechado el dieciocho y recibido el veintitrés de mayo anterior, signado por el Secretario de Acuerdos del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito y su anexo, consistente en la resolución dictada en el Juicio de Amparo 1210/2016, del índice del mencionado Tribunal Colegiado (foja 246 a la 262); y en consecuencia, ordenó emitir el acuerdo de pleno respectivo.

El mismo veinticuatro de mayo, los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas en Pleno, emitieron acuerdo en el cual se ordenó remitir los autos del expediente en que se actúa a la Ponencia de la Magistrada Angelica Karina Ballinas Alfaro, para proceder en los términos de la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo 1210/2016, del índice del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Vigésimo Circuito, lo que se cumplimentó mediante oficio TEECH/SGAP/224/2017 (fojas 264 y 265).

8. Recepción del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 en la Ponencia de la Magistrada Angelica Karina Ballinas Alfaro. En proveído de veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora, acordó entre otras cosas: **a)** Tener por recibido el original del expediente TEECH/J-LAB/009/2016; **b)** Reconoció la personería de la actora, así como la de sus Apoderados Legales y autorizados; **c)** Admitió el presente Juicio Laboral; y **d)** Ordenó correr traslado, y emplazar con la demanda de Juicio Laboral y sus anexos, al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, por conducto del Presidente en turno, para que diera contestación dentro del término de nueve días hábiles (fojas 266 y 267).

9. Contestación de demanda. En proveído de catorce de junio de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora y Ponente, entre otras cosas: **a)** Reconoció la personería del Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas; **b)** Tuvo por contestada en tiempo y forma la demanda, por formuladas las consideraciones de hecho y de derecho, por opuestas las excepciones y defensas, y por ofrecidas las pruebas que consideró oportunas; y **c)** Señaló fecha para la celebración de la Audiencia de Conciliación (foja 309).

10. Audiencia de Conciliación. El veinte de junio de dos mil diecisiete, a las diez horas, dio inicio la referida audiencia, únicamente con la asistencia de la actora, por lo que no fue posible llegar a una conciliación; en consecuencia, en términos del artículo 373, numeral 2, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas⁴, se señaló fecha y hora para la celebración de la Audiencia de Admisión y Desahogo de Pruebas y Alegatos (fojas 317 y 318).

⁴ Vigente a partir del 15 de junio de 2017, y publicado en el Periódico Oficial del Estado número 299, 3ª Sección, el 14 de junio del año en curso.

11. Audiencia de Admisión y Desahogo de Pruebas y Alegatos.

Siendo las once horas, del tres de julio de dos mil diecisiete, dio inicio la citada audiencia, únicamente con la presencia de la actora y su Representante Legal, en la que: **a)** Se admitieron y desahogaron las pruebas documentales, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, dada su propia y especial naturaleza; **b)** Se ordenó girar oficio a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, a efecto de que rindiera el informe ofrecido como prueba por la actora en su escrito de demanda; **c)** De igual forma, se ordenó el desahogo de la confesional mediante oficio, a cargo del Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en su carácter de Representante Legal del mismo, así como a cargo del ex Magistrado Arturo Cal y Mayor Nazar, en consecuencia, teniéndose por contestados los pliegos de posiciones en tiempo y forma, mediante auto de diez de julio de dos mil diecisiete (foja 363); **d)** Se ordenó el desahogo de la confesional a cargo de la actora, señalándose para su celebración, las once horas, del trece de julio del referido año; y **g)** Se acordó la suspensión de la citada audiencia, para preparar y continuar con el desahogo de las restantes pruebas admitidas (foja 327 a la 334).

12. Suspensión de términos. Del diecisiete de julio al cuatro de agosto de dos mil diecisiete, se suspendieron labores y términos jurisdiccionales⁵ de los expedientes electorales y juicios laborales que se encontraban sustanciando, con motivo al primer periodo vacacional, reanudándose labores el lunes siete de agosto del año en curso; prestación otorgada a todos los trabajadores de conformidad a lo establecido en el artículo 123, del Reglamento Interno de este Órgano Colegiado y atendiendo a que no estaba en curso Proceso Electoral alguno.

⁵ Acordado por la Comisión de Administración de este Tribunal en Sesión Ordinaria número 04, de catorce de junio de dos mil diecisiete.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

13. Continuación de la Audiencia de Ley. El trece de julio de dos mil diecisiete, a las once horas, se continuó con el desahogo de la Audiencia de Admisión y Desahogo de Pruebas y Alegatos, en la que la Magistrada Instructora y Ponente: **a)** Declaró desierta la prueba confesional a cargo de la actora, por causas imputables a la demandada, toda vez que no exhibió el pliego de posiciones respectivo ni compareció a formular sus posiciones de manera personal y oral; y **b)** Se acordó la suspensión de la citada audiencia, hasta recibir el informe de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (fojas 364 y 365).

14. Informe de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Mediante proveído de dieciséis de agosto de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora y Ponente: **a)** Tuvo por recibido en tiempo y forma el informe remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores; **b)** Aperturó el periodo de alegatos, por el término de dos días hábiles a las partes, para presentarlos por escrito (foja 476).

15. Alegatos. En auto de veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete (foja 485), la Magistrada Instructora y Ponente: **a)** Tuvo por precluido el término otorgado a las partes para presentar sus alegatos por escrito y por concluida la Audiencia de Admisión y Desahogo de Pruebas y Alegatos; y **b)** Ordenó elaborar la certificación que refiere el párrafo segundo del artículo 885, de la Ley Federal del Trabajo.

16. Certificación. En auto de treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, la Magistrada Instructora y Ponente, ordenó dar vista a las partes para que dentro del término de tres días hábiles, expresaran su conformidad con la certificación señalada en el párrafo que antecede (foja 493).

17. Cierre de Instrucción. En auto de doce de septiembre de dos mil diecisiete, en virtud de que dentro del término concedido las partes no realizaron pronunciamiento alguno respecto a la certificación de veintinueve de agosto del citado año, se declaró precluido dicho

término y, por desistidas las partes de las pruebas que hubiere por desahogar; en consecuencia, se declaró cerrada la instrucción quedando los autos en estado de resolución.

18. Suspensión de términos. En Sesión Extraordinaria número 04, de siete de septiembre de dos mil diecisiete, la Comisión de Administración de este Tribunal, determinó suspender los términos jurisdiccionales los días catorce y quince de septiembre de ese año, con motivo a la celebración de las Fiestas Patrias.

19. Retiro del asunto. En Sesión Privada de veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, el Pleno de este Tribunal, por unanimidad acordó retirar el proyecto de resolución para un mejor análisis; por lo que fue devuelto a la Magistrada Instructora mediante oficio TEECH/SG/569/2017, signado por la Secretaria General.

20. Resolución. El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional dictó laudo, del presente Juicio Laboral, en los siguientes términos:

“(…)

PRIMERO. Es **procedente** el Juicio Laboral TEECH/J-LAB/009/2016, promovido por ██████████, en contra del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en términos de las razones precisadas en el considerando **III** (tercero) de la presente resolución.

SEGUNDO. Se **confirma el acto impugnado consistente en el escrito de rescisión laboral**, de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, signado por el entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado, por las consideraciones señaladas en el considerando **VI** (sexto), de esta sentencia.

TERCERO. Se **condena** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **VIII** (octavo), en términos del considerando **VII** (séptimo) de esta resolución.

CUARTO. Se **concede** al Tribunal demandado, un plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le sea notificada la presente sentencia, para que dé cumplimiento a la misma en sus términos.

(…)”



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

21. Juicio de Amparo Directo. Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el once de diciembre de dos mil diecisiete, [REDACTED], promovió Juicio de Amparo Directo, en contra del laudo mencionado en el punto anterior. Juicio que fue radicado bajo el número 1610/2017, del índice del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito de esta Ciudad, el cual mediante resolución de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, resolvió conceder la protección de la Justicia Federal a la quejosa para efectos de que esta autoridad jurisdiccional, dejara sin efecto el acto reclamado, y en su lugar emitiera otro.

22. Notificación de la sentencia constitucional. El trece de diciembre de dos mil dieciocho, el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, dictó acuerdo en el que tuvo por recibido el oficio número 9110, fechado el siete y recibido el trece de diciembre del dos mil dieciocho.

23. Recepción del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 en la Ponencia de la Magistrada Angelica Karina Ballinas Alfaro. En proveído de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, la Magistrada Instructora, acordó entre otras cosas: **a)** Tener por recibido el original del expediente TEECH/J-LAB/009/2016; **b)** En atención a lo informado por la Secretaria General de este Tribunal en oficio TEECH/SG/1698/2018, relativo a la suspensión de actividades jurisdiccionales de este Tribunal, ordenó turnar los autos del Juicio Laboral citado al rubro, a fin de elaborar el proyecto de nueva resolución, para dar cumplimiento a lo ordenado en la ejecutoria emitida por la Autoridad Jurisdiccional Federal en el Juicio de Amparo Directo 1610/2017, el cual sería sometido a consideración del Pleno de este Órgano Colegiado, una vez reanudadas las actividades jurisdiccionales; y **c)** Instruyó certificar copia de ese acuerdo y remitirlo mediante oficio al Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, para los efectos correspondientes.

24. Recepción de oficio y constancias. En auto de siete de enero de dos mil diecinueve, la Magistrada Instructora, acordó: **a)** Tener por recibidos los oficios: 02, signado por el Secretario de Acuerdos del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, por medio del cual para conocimiento y efectos legales conducentes transcribe el acuerdo de tres de enero de dos mil diecinueve; y TEECH/SG/001/2019, suscrito por la Secretaria General de este Tribunal, por medio del cual remite diversa documentación, a efecto de dar cumplimiento a la ejecutoria dictada el veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, por la mencionada instancia federal; y **b)** Remitir a la Secretaria General de este Tribunal, el proyecto de nueva resolución.

25. Nueva Resolución. El ocho de enero de dos mil diecinueve, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional dictó nueva resolución, del presente Juicio Laboral, en los siguientes términos:

“(…)

Primero. Se deja **insubsistente** la resolución de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, dictada en el Juicio Laboral **TEECH/J-LAB/009/2016**.

Segundo. Es **procedente** el Juicio Laboral TEECH/J-LAB/009/2016, promovido por [REDACTED], en contra del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en términos de las razones precisadas en el considerando **V** (quinto) de la presente resolución.

Tercero. Se **revoca el acto impugnado consistente en el escrito de rescisión laboral**, de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, signado por el entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado, por las consideraciones señaladas en el considerando **VII** (séptimo), de esta sentencia.

Cuarto. Se **condena** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **VIII** (octavo), bajo el apercibimiento establecido en dicho considerando; por las razones y fundamentos mencionados en el considerando VII (séptimo) de esta resolución.

Quinto. Se **absuelve** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **VIII** (octavo), por las razones y fundamentos señalados en el considerando VII (séptimo) de esta sentencia.

Sexto. Se **concede** al Tribunal demandado, un plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le sea notificada la presente sentencia, para que dé cumplimiento a la misma en sus términos.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

(...)"

26. Ejecutoria cumplida. En acuerdo de catorce de febrero de dos mil diecinueve, la Presidencia del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, declaró cumplida la ejecutoria de amparo 1610/2017.

27. Recurso de Inconformidad. Inconforme con la resolución que declaró cumplida la ejecutoria, [REDACTED], a través de su apoderada, interpuso Recurso de Inconformidad, el cual fue radicado bajo el número 11/2019, del índice del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito de esta Ciudad, el cual mediante resolución de treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, declaró fundado el citado recurso, ordenó dejar insubsistente el auto de catorce de febrero del año en cita, dictado por la referida autoridad federal y tener por no cumplida la ejecutoria de amparo de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, dictada en el Juicio de Amparo Directo 1610/2017, del índice del referido Tribunal Colegiado, ordenando a este Tribunal Electoral, declarar insubsistente la sentencia de ocho de enero de dos mil diecinueve, pronunciada en el Juicio Laboral número TEECH/J-LAB/009/2016; y en consecuencia, emitir nueva resolución, en plenitud de jurisdicción, absteniéndose de aplicar el artículo 95, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral, vigente al rescindirse la relación laboral y, por ende, dejar de considerar a la actora como trabajadora de confianza, con base en la referida disposición reglamentaria.

28. Notificación de la resolución del Recurso de Inconformidad. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, dictó acuerdo en el que: **a)** Tuvo por recibido el oficio número 1652, signado por el Secretario de Acuerdos del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, fechado el catorce y recibido el diecisiete de junio del año en cita, mediante el cual remitió la sentencia dictada en el Recurso de Inconformidad detallado en el párrafo que antecede y requirió dar

cumplimiento a lo ordenado en la misma, dentro de los tres días siguientes a la legal notificación; y **b)** Solicitó a la referida autoridad jurisdiccional federal, enviara a este Tribunal Electoral diversa documentación que fuera remitida con el informe justificado y otorgara mayor plaza para el cumplimiento de la ejecutoria.

29. Recepción del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 en la Ponencia de la Magistrada Angelica Karina Ballinas Alfaro. En proveído de tres de julio de dos mil diecinueve, la Magistrada Instructora, acordó entre otras cosas: **a)** Tener por recibido el original del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 y sus anexos; y **b)** Turnar los autos para elaborar el proyecto de nueva resolución para cumplir lo ordenado por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Recurso de Inconformidad 11/2019.

30. Nueva Resolución. El cinco de julio de dos mil diecinueve, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional dictó nueva resolución, del presente Juicio Laboral, en los siguientes términos:

“(...)

Primero. Se deja **insubsistente** la resolución de ocho de enero de dos mil diecinueve, dictada en el Juicio Laboral **TEECH/J-LAB/009/2016**.

Segundo. Es **procedente** el Juicio Laboral TEECH/J-LAB/009/2016, promovido por [REDACTED], en contra del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en términos de las razones precisadas en el considerando **V** (quinto) de la presente resolución.

Tercero. Se **confirma el acto impugnado consistente en el escrito de rescisión laboral**, de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, signado por el entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado, por las consideraciones señaladas en el considerando **VII** (séptimo), de esta sentencia.

Cuarto. Se **condena** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **VIII** (octavo), bajo el apercibimiento establecido en dicho considerando; por las razones y fundamentos mencionados en el considerando **VII** (séptimo) de esta resolución.

Quinto. Se **absuelve** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **VIII** (octavo), por las razones y fundamentos señalados en el considerando **VII** (séptimo) de esta sentencia.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Sexto. Se concede al Tribunal demandado, un plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le sea notificada la presente sentencia, para que dé cumplimiento a la misma en sus términos.

Séptimo. Se ordena remitir copia certificada de la presente resolución, al Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el Juicio de Amparo Directo 1610/2017, el veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho. (...)"

31. Nuevo Juicio de Amparo Directo. Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal, el trece de agosto de dos mil diecinueve, [REDACTED], promovió Juicio de Amparo Directo, en contra de la sentencia mencionada en el punto anterior. Juicio que fue radicado bajo el número 939/2019, del índice del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito de esta Ciudad, el cual mediante resolución de cinco de marzo de dos mil veinte, resolvió conceder la protección de la Justicia Federal a la quejosa para efectos de que esta autoridad jurisdiccional, realice lo siguiente:

"(...)

a) El Tribunal responsable deje insubsistente la sentencia reclamada de fecha cinco de julio de dos mil diecinueve y;

b) Dite uno nuevo en el que reitere las absoluciones respecto del pago de aguinaldo y prima vacacional, de dos mil quince y proporcionales de dos mil dieciséis; al pago de medias horas reclamadas para tomar alimentos; así como la condena al pago de vacaciones de dos mil quince y proporcionales de dos mil dieciséis.

c) Asimismo, prescinda de considerar que el puesto desempeñado por la operaria es de confianza, por las razones expuestas en la presente ejecutoria, debiendo analizar si el despido fue justificado o no, con las pruebas aportadas por las partes en el juicio de origen, derivado de lo anterior, se pronuncie respecto de las prestaciones vinculadas al citado despido, consistentes en el pago de salarios caídos, prima de antigüedad, así como el reconocimiento de trabajador de base y expedición del nombramiento respectivo.

d) De igual manera, deje de considerar que con la confesión para hechos propios de la patronal demandada se logró acreditar la jornada ordinaria de la quejosa, con lo que absolvió del pago de tiempo extraordinario; y una vez hecho lo anterior, distribuya las cargas procesales correspondientes y con el caudal probatorio analice de nueva cuenta dicha prestación.

f) (sic) Finalmente, estudie la existencia y procedibilidad de las prestaciones extralegales deducidas por la actora, consistentes en pago de útiles escolares, día del burócrata, estímulo por productividad,

estímulo por eficiencia en el ejercicio del servicio, disciplina, asistencia y puntualidad y subsidio por otras medidas económicas reclamadas; mismas que se advierten en los medios de pago exhibidos por esta, en los términos reclamados en la demanda.
(...)"

32. Notificación de la nueva sentencia constitucional. El cinco de octubre de dos mil veintiuno, la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, dictó acuerdo en el que: **a)** Tuvo por recibidos los oficios número 424 y 1031, signados por Secretarios de Acuerdos del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, fechados el treinta y uno de julio de dos mil veinte y veintiséis de julio de dos mil veintiuno, respectivamente; el primero mediante el cual, remitió la sentencia dictada en el Juicio de Amparo Directo detallado en el párrafo que antecede y requirió dar cumplimiento a lo ordenado en la misma, dentro de los tres días siguientes a la legal notificación; y el segundo, por medio del cual, requiere informe respecto al cumplimiento a la citada ejecutoria de amparo; **b)** Solicitó a la referida autoridad jurisdiccional federal, enviara a este Tribunal Electoral diversa documentación que fuera remitida con el informe justificado y otorgara mayor plaza para el cumplimiento de la ejecutoria; y **c)** Turnar los autos del expediente al Magistrado Gilberto de G. Bátiz García, para ser Ponente en el presente asunto, ante la conclusión del encargo de la Magistrada Angelica Karina Ballinas Alfaro.

33. Recepción del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 en la Ponencia del Magistrado Gilberto de G. Bátiz García. En proveído de catorce de octubre de dos mil veintiuno, el Magistrado Instructor, acordó entre otras cosas: **a)** Tener por recibido el original del expediente TEECH/J-LAB/009/2016 y sus anexos; y **b)** Turnar los autos para elaborar el proyecto de nueva resolución para cumplir lo ordenado por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo 939/2019.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Considerando:

I. Jurisdicción y competencia. Este Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, ejerce jurisdicción en Pleno y es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un Juicio Laboral promovido por una ex servidora pública de este Órgano Jurisdiccional.

Lo anterior, acorde a lo dispuesto por los artículos 35 y 101, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 1, fracción VIII, 2, 378, 380, 381, fracción V, 382, 383, 385, 386, 403, 407, fracción VII, 426, fracción VIII, 444, 445 y 447, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana⁶; y 6, fracción II, inciso a), del Reglamento Interno de este Órgano Colegiado, y como quedó establecido en la ejecutoria dictada el cuatro de mayo del año en curso, en el Juicio de Amparo Directo 1210/2016, del índice del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en la que concedió a Martha Lorena Cigarroa Matías, la protección de la Justicia Federal, para efectos de admitir la controversia laboral que promovió ante este Tribunal.

II. Actual integración. Atento a que mediante Decreto número 220, publicado el treinta de junio de dos mil diecisiete, en el Periódico Oficial del Estado de Chiapas, número 303, Tomo III, se reformaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, entre ellas, el párrafo tercero del artículo 101, que establece que el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas funcionará en Pleno, y se integrará por tres Magistrados designados por el Senado de la República; asimismo, que el artículo tercero transitorio, del referido Decreto, estableció que los Magistrados del Tribunal

⁶ Vigente hasta el catorce de junio del año dos mil diecisiete y aplicable para resolver el presente asunto, en términos de lo estipulado en el artículo transitorio cuarto, del Decreto número 181, por el que se emite el Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial del Estado número 299, 3ª Sección. Por lo que las posteriores referencias a Código de Elecciones y Participación Ciudadana, código de la materia, código comicial local, código electoral local, o denominaciones afines, se entenderá, al vigente hasta el catorce de junio de dos mil diecisiete.

Electoral que se encontraran en funciones a la entrada en vigor del mismo, continuarían en su encargo hasta concluir el periodo por el que fueron designados; y tomando en consideración que el dos de octubre del citado año, y el dos de octubre del presente año, concluyó el nombramiento como Magistrados Electorales de Arturo Cal y Mayor Nazar y Miguel Reyes Lacroix Macosay, y Angelica Karina Ballinas Alfaro, respectivamente, a partir del tres de octubre de dos mil veintiuno; el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, quedó integrado únicamente por la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera y el Magistrado Gilberto de G. Bátiz García, quienes fueron designados Magistrados Electorales a partir del veintitrés de octubre de dos mil diecinueve; lo anterior, hasta en tanto, el Senado de la República designe a quien deberá asumir la Magistratura Electoral vacante, fungiendo como Presidente la primera de los mencionados, a partir del veinticinco de octubre de dos mil diecinueve.

III. Transparencia y Acceso a la Información Pública. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 489 y 490, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, este Tribunal deberá resolver los asuntos de su competencia en sesión pública y en forma colegiada, no obstante, en materia del Juicio Laboral regulado en el Título Quinto del mismo ordenamiento legal, dispone en el artículo 458, que el Pleno del Tribunal podrá sesionar en privado si la índole del conflicto planteado así lo amerita.

Al respecto, cabe sostener que en el juicio que se resuelve, existen pronunciamientos sobre cuestiones inherentes a **derechos económicos y datos personales** de la accionante, por lo tanto, en términos de los artículos 1, 23, 116 y 120, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 9, 113 y 117, primer párrafo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 47, fracción V, 49, fracción X, 128 y 133, párrafo primero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, dicha **información** se considera **confidencial**, y en consecuencia, es obligación de este Tribunal proteger y



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

resguardar la información clasificada como reservada o confidencial, salvo que exista consentimiento expreso de los particulares titulares de la información; lo que en el caso particular no ocurre, por ello, con fundamento en el precitado artículo 458, del Código Comicial Local, el presente asunto será desahogado por el Pleno de este Tribunal, en **sesión privada**.

Por tanto, de conformidad con los artículos 70, fracción XXXVI, y 73, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 118 y 119, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación al 7, fracción VII, del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública de este Tribunal, a partir de hoy se realizará la difusión de la presente resolución; sin embargo, en la **versión que al efecto se publique**, se testará lo concerniente a los datos personales e información confidencial de la accionante.

IV.- En estricto cumplimiento al considerando Décimo, inciso a), de la ejecutoria de cinco de marzo de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo número 939/2019, este **Tribunal Electoral, declara insubsistente la sentencia de cinco de julio de dos mil diecinueve, pronunciada en el Juicio Laboral número TEECH/J-LAB/009/2016;** y en consecuencia, **procede a emitir nueva resolución, en plenitud de jurisdicción**, siguiendo los lineamientos ordenados en la referida resolución.

V.- Causales de Improcedencia. En el caso, la demandada no hizo valer ninguna causal de improcedencia de las previstas en el artículo 404, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana⁷, ni esta Autoridad Jurisdiccional advierte alguna que deba estudiarse de oficio, o que impida pronunciarse sobre el fondo de la controversia planteada por la accionante.

⁷ Igual que la nota 6.

VI.- Escrito de demanda. La actora señala como acto impugnado, agravios y hechos, los siguientes:

“Con fundamento en el artículo 447 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas, derivado del despido y/o destitución injustificada de la que fui objeto el 31 de agosto de 2016, por parte del Lic. Arturo Cal y Mayor Nazar, Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas y Presidente de la Comisión de Administración de dicho tribunal, en términos que más adelante reseñaré, pero principalmente basado en el hecho de que la referida comisión sesionó y determinó a través de acta de sesión extraordinaria 17 de 31 de agosto de 2016, esa misma fecha rescindir la relación laboral de la suscrito (sic) lo cual ratificó el Pleno, por haberse “perdido la confianza” y además porque mi plaza no goza de estabilidad del empleo por ser de confianza; por lo que al no estar de acuerdo con esa determinación, vengo a demandar al Pleno del Tribunal Electoral del Estado y/o Comisión de Administración de dicho tribunal a través de los funcionarios o personas que legalmente la representen, con domicilio conocido en Avenida Sabino Número 350, Fraccionamiento el Bosque. Acta 17 que me fue dada a conocer, después de que lo solicite por escrito, pues únicamente se me entregó el oficio de 31 de agosto del presente año, en un inicio, reclamando ante ello las siguientes:

PRESTACIONES

(...)

Al respecto, se solicita que se determine que el artículo 95 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas resulta inconstitucional y/o convencional, por lo que se solicita se efectuó el control difuso y/o se desaplique a mi favor, en virtud de que mi puesto acorde a mis funciones no son las de un trabajador de confianza, conforme al siguiente criterio:

TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL. (...)

Fundándome para hacerlo en los siguientes hechos y consideraciones de derecho:

HECHOS

1.- Con fecha 01 DE MARZO DE 2007, inicié a prestar mis servicios personales subordinados al ahora demandada **TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CHIAPAS**, con la categoría de **CAPTURISTA Y LUEGO ANALISTA PROGRAMADOR ESPECUALIZADO, EN EL ÁREA ADMINISTRATIVA**, misma que se ubica en Avenida Sabino Número 350, Fraccionamiento el Bosque, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

2.- Mis labores las desempeñaba en el horario de **8:00 a 20:00 horas**, de lunes a viernes checando hora de entrada y salida. Percibiendo como último salario quincenal la cantidad de \$ **██████████ pesos**, el cual cobraba con tarjeta bancaria a través de una cuenta nómina del banco HSBC México, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo financiero con número de cuenta 6409250937.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

3.- En tales condiciones se desarrolló la relación de trabajo hasta el día miércoles 31 de Agosto del año 2016, siendo aproximadamente las 15:33 horas, encontrándome en el departamento de informática, se me acercó ADRIANA MALPICA quien es actuario del citado Tribunal y dejó en mi escritorio el citado documento de rescisión de fecha 31 de agosto del 2016, firmada por el C. **Lic. Arturo Cal y Mayor Nazar**, quien es el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado y Presidente de la comisión de Administración, en la que tuve conocimiento de mi despido, bajo la causa de que supuestamente se me había perdido la confianza y toda vez que la plaza que venía ocupando en este órgano jurisdiccional es considerada de confianza, a partir de esa fecha quedaba despedida, situación que sucedió en presencia de varios trabajadores y personas que en ese momento se encontraban en ese lugar.”

VII.- Estudio de fondo. Es necesario puntualizar que el Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha de la presentación de la demanda laboral, únicamente establece lo relativo al procedimiento que debe seguirse una vez recepcionado el escrito correspondiente, fijación de las audiencias, así como en la presentación del correspondiente proyecto de sentencia y su determinación, no así en lo referente a otros aspectos sustantivos y adjetivos; por tanto, se está en presencia de un vacío legislativo que jurídicamente hace válida la aplicación de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas⁸, en términos de la fracción I, del artículo 446, del citado Código, que permite supletoriedad con el objeto de adecuar el orden normativo de esta ley a los postulados que en materia de relaciones burocráticas están previstos en el apartado B, del artículo 123, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en su referida Ley reglamentaria (Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado), a los que debe sujetarse de conformidad con el artículo 116, fracción VI, de la propia Carta Magna; máxime que, el numeral 444, del referido Código Comicial Local, reconoce y admite que la relación que origine la controversia, puede estar regida, en el aspecto sustantivo, por diversas normas de carácter administrativo o identificables con el derecho del trabajo, tal y como acontece en el presente asunto.

De igual forma, por lo que hace a la valoración de pruebas, deberá sujetarse a la señalada en la Ley del Servicio Civil del Estado y de los Municipios de Chiapas, reformada el treinta y uno de diciembre de dos

⁸ Vigente hasta antes de la reforma de treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.

mil dieciséis; y respecto a los demás aspectos sustantivos y adjetivos que no se encuentren contemplados en ésta, será supletoria la Ley Federal del Trabajo, ello en virtud de lo previsto en el artículo cuarto transitorio de la referida Ley del Servicio Civil, que establece que en lo no previsto y que no se oponga a la citada ley burocrática, serán supletorias la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y la Ley Federal del Trabajo; lo anterior, toda vez que en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha de la presentación de la demanda, existe una laguna jurídica que ocasiona que el mismo sea insuficiente para regular la valoración de las pruebas ofrecidas y admitidas por las partes contendientes en una controversia laboral, surgiendo entonces, acorde al orden que se establece en el numeral 446, fracción II, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, la necesidad de acudir a la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo, así como a la del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, como se estipula en la fracción III, del citado numeral del Código de la materia.

En sustento a lo anterior, se invoca la tesis aislada **2a.LX/2009**⁹, de la Novena Época, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 167060, de rubro y texto siguientes:

“SERVICIO CIVIL DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO DERIVADA DE LOS ARTÍCULOS NOVENO TRANSITORIO DE AQUELLA LEY Y 11 DE LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, SE REFIERE TANTO A ASPECTOS SUSTANTIVOS COMO ADJETIVOS. El citado precepto transitorio establece: "En lo no previsto y que no se oponga a esta ley es supletoria la Ley Federal de los Trabajadores del Estado."; sin embargo, el Código Burocrático Federal puede no ser suficiente para colmar lagunas de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, surgiendo entonces, con fundamento en el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la posibilidad de acudir a la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo. Ahora bien, la circunstancia de que la legislación que se pretende suplir regule aspectos sustantivos en los primeros ocho títulos,

⁹ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

y adjetivos en el título noveno, capítulo tercero, lleva a considerar que la supletoriedad contenida en el referido artículo noveno transitorio es aplicable a cualquier aspecto deficientemente regulado en la ley local, sea sustantivo o adjetivo.”

Asimismo, la tesis aislada **XX.1o.94 L¹⁰**, emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, Novena Época, Materia Laboral, con número de registro 192487, expuesta bajo el siguiente tenor:

“LEY DEL SERVICIO CIVIL DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. LA LEGISLACIÓN SUPLETORIA EN EL PROCEDIMIENTO DE PRUEBAS, LO ES LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. De acuerdo con el catálogo de normas que contempla la Ley del Servicio del Estado y los Municipios de Chiapas, en ninguno de sus supuestos otorga un título específico del procedimiento a seguir para el ofrecimiento, admisión, desahogo y perfeccionamiento de pruebas; en esa virtud, en su artículo noveno transitorio establece: "En lo no previsto y que no se oponga a esta ley es supletoria la Ley Federal de los Trabajadores del Estado."; sin embargo, la legislación que conforme al transcrito precepto es supletoria de la ley burocrática del Estado, tampoco consagra disposiciones específicas que prevean lo relativo. No obstante ello, la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en su artículo 11 preceptúa: "En lo no previsto por esta ley o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente, y en su orden, la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales del derecho y la equidad.", hipótesis que válidamente da la pauta a considerar, que si para la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, en lo no previsto, es supletoria la ley reglamentaria del apartado B) del artículo 123 constitucional, en tanto no exista conflicto entre ambas legislaciones, y ésta a su vez, contempla la factibilidad de acudir a la supletoriedad de otras legislaciones, destacando en orden de aplicación preferente, la Ley Federal del Trabajo, ello conduce a establecer que no existe obstáculo legal para considerar que esta última, al ser supletoria de aquélla, también pueda serlo de la ley del servicio civil en comento, para el fin de resolver lo inherente a las formalidades que se deban observar en el procedimiento laboral burocrático en cuanto al desahogo de pruebas. Por lo anterior, quienes actualmente integran este Órgano Colegiado, con fundamento en lo previsto en el artículo 194 de la Ley de Amparo, estiman procedente interrumpir el criterio sustentado por el entonces Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, en la jurisprudencia J/37, visible en la página 402, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, octubre de 1996, intitulada: "LEY DEL SERVICIO CIVIL DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO NO ES SUPLETORIA DE LA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS).", ya que como se advierte de su contenido, para rechazar la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo sólo se atiende a lo dispuesto en el artículo noveno transitorio de la ley burocrática local, sin que se ocupe de

¹⁰ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>

mencionar por qué, ante la falta de disposiciones en una y otra legislación sobre aspectos básicos del proceso burocrático, como el relativo al ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas, no pueda acudir supletoriamente a la Ley Federal del Trabajo, no obstante lo que establece el artículo 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.”

A) Demanda. Del análisis al escrito de demanda se advierte que la **pretensión** de la actora consiste en que se decrete que el **despido** del que fue objeto el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, **fue injustificado**; se ordene su **reinstalación** en el cargo que venía ostentando como **Analista Programador Especializado, al servicio de la demandada**; así como el **pago** de los salarios caídos, aguinaldo correspondiente del año dos mil quince, aguinaldo proporcional del dos mil dieciséis, entre otras prestaciones, que asegura por ley le corresponden, las cuales atendiendo al principio de economía procesal, se tienen por reproducidas en este apartado como si a la letra se insertasen.

B) Contestación. Por otra parte, la demandada hizo valer las siguientes:

“DEFENSAS Y EXCEPCIONES

I. FALTA DE ACCIÓN Y DE DERECHO PARA DEMANDAR EL DESPIDO INJUSTIFICADO Y LA RESPECTIVA REINSTALACIÓN, lo anterior, en virtud de la naturaleza jurídica de la relación laboral que ostentaba la hoy actora con mi representada, aunado a las atribuciones legales que posé el Magistrado Presidente de este Tribunal, así como la Comisión de Administración, para remover a su personal administrativo para el buen funcionamiento de este órgano colegiado.

Lo anterior queda expresado en el aviso de recisión laboral que le fue notificado a la ex-servidora pública de esta institución, en la cual se le informa que su baja se obedeció tanto al acuerdo tomado por la Comisión de Administración de este Tribunal, en la sesión de treinta de agosto de dos mil dieciséis, asentada en el acta número 17, de la misma fecha, en la que se establecieron las pautas para la aplicación de las medidas de racionalidad, austeridad y disciplina del gasto para el ejercicio 2016, tomadas por dicha Comisión el 25 de agosto de 2016, en sesión extraordinaria número 10, y ratificada por el Pleno de este Tribunal, el 26 de agosto del mismo año, como consecuencia del recorte al presupuesto para el ejercicio 2016, el cual fue de 33%, menos, comparado con el del ejercicio 2015, no obstante de haberse tomado en cuenta el expediente personal, de la hoy actora, para determinar su baja.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Además, no debe pasar inadvertido que el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral, cuenta con la facultad otorgada por el artículo 512, fracción V, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, para remover al personal administrativo necesario para el buen funcionamiento del Tribunal, tal como se advierte de la transcripción de dicho numeral.

“Artículo 512.- Corresponden al Presidente del Tribunal Electoral las siguientes atribuciones:

...

V. Designar y remover al personal administrativo necesario para el buen funcionamiento del Tribunal Electoral.

...”

Asimismo, la Comisión de Administración cuenta con la facultad de aprobar no solo los nombramientos de los servidores públicos que le proponga el Presidente, sino también lo relativo a su remoción, tal como se desprende del artículo 70, del Reglamento Interno de este Tribunal, que se transcribe para una mejor comprensión.

“Artículo 70.- La comisión tendrá las atribuciones y obligaciones siguientes:

...

VIII. Nombrar y aprobar, a propuesta que formule su Presidente, a los titulares y servidores públicos de los órganos auxiliares, acordando lo relativo a sus ascensos, licencias, remociones y renunciaciones, conforme a lo expuesto en este Reglamento.

...”

Por lo tanto, queda de manifiesto que el Presidente del Tribunal, así como la Comisión de Administración, cuentan con facultades para la remoción de los servidores públicos del Tribunal, cuando por necesidades del servicio, o a falta de presupuesto, sean dispensables sus servicios para este órgano colegiado, tal como aconteció en el presente asunto, sin que los actos del Presidente o la Comisión, constituyan una causa infundada, puesto que su justificación se ampara en las medidas de racionalidad, austeridad y disciplina del gasto para el ejercicio 2016, tomadas por la Comisión de Administración el 25 de agosto de 2016, en sesión extraordinaria número 10, y ratificada por el Pleno de este Tribunal, el 26 de agosto del mismo año, como consecuencia del recorte al presupuesto para el ejercicio 2016, por ello, se sostiene que la demanda planteada por la actora resulta carente de fundamento.

Debe señalarse también, que la categoría que ostentaba la demandante como trabajadora de este Tribunal, era considerada de confianza, en términos de lo dispuesto en el artículo 104, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral, por lo que la misma se encuentra sujeta al régimen establecido en el artículo 123, apartado B), fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo tanto, acorde a dicha disposición constitucional, la ex-funcionaria, no se encuentra amparada por normas relativas a la estabilidad en el empleo, sino que únicamente le asistía la protección salarial y de seguridad social.

Cabe aclarar que la categoría de trabajadora de confianza, no la poseó la demandante, únicamente por la denominación o designación del puesto, sino también por la naturaleza de las funciones que desempeñaba en el área de informática, las cuales implicaban tanto el mantenimiento de los

equipos de cómputo, como también el acceso, manejo y disposición de información de carácter confidencial relativa a los asuntos jurisdiccionales de los cuales es competente conocer y resolver este Órgano Jurisdiccional, además de que dicha plaza era de libre designación, y en la cual se debe contar con un alto grado de confidencialidad, discrecionalidad, seguridad y especialidad en su ejercicio, funciones características de una plaza considerada de confianza, por lo tanto, para remoción, no necesariamente debe justificarse la causa, sino que por el contrario, ésta puede ser de forma directa y discrecional, por quien tenga la atribución de realizarla.

Al respecto, tiene aplicación la Tesis: 2a. CXII/2015 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, en el Libro 23, de Octubre de 2015, en su Tomo II, página 2110, de texto y rubro siguiente.

“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. CON INDEPENDENCIA DE QUE PERTENEZCAN AL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL O HAYAN SIDO CONTRATADOS BAJO EL ESQUEMA DE LIBRE DESIGNACIÓN, NO TIENEN DERECHO A LA REINSTALACIÓN, AL EXISTIR UNA RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL AL RESPECTO. (...)

Por lo que con claridad se advierte que no asiste derecho a la actora para demandar el despido injustificado de que se duele, y torna improcedente la reinstalación que solicita, lo cual es acorde con el orden constitucional que ampara los derechos laborales.

En este sentido, tiene aplicación la Tesis: 2a./J. 22/2014 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, en el Libro 4, de Marzo de 2014, Tomo I, página 876, de texto y rubro siguiente.

“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. SU FALTA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO NO ES CONTRARIA A LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA. (...).”

II. FALTA DE ACCIÓN Y DE DERECHO PARA RECLAMAR LA REINSTALACIÓN Y EL PAGO DE LOS SALARIOS CAÍDOS, en atención a que como ha quedado de manifiesto en el romano que antecede, la separación de la fuente de trabajo de la hoy actora, no puede considerarse injustificado, y por lo tanto, no es procedente la reinstalación al trabajo que desempeñaba, así como tampoco el pago de los salarios caídos que reclama.

III. EXCEPCIÓN DE PAGO DE PRESTACIONES correspondientes al pago de aguinaldo del año 2015 y aguinaldo proporcional correspondiente al año 2016; lo anterior, toda vez que a la actora le fueron cubiertas oportunamente dichas prestaciones, tal y como se acredita con las documentales ofrecidas en el capítulo correspondiente de pruebas; ante tales consideraciones, resulta procedente la presente excepción.

Respecto al pago de esta prestación que se genere a partir del despido injustificado que arguye, y hasta que sea reinstalada en el trabajo, sobre la base de los salarios vigentes durante la tramitación del presente



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

asunto, la actora carece de acción y de derecho para reclamarlas, en virtud la inexistencia de tal despido injustificado.

IV.- EXCEPCIÓN DE PAGO DE PRESTACIONES correspondientes al pago por concepto de veinte días de vacaciones correspondientes al año 2015; así como la prima vacacional del mismo periodo 2015; asimismo, la prestación correspondiente a las vacaciones del año 2016, y la respectiva prima vacacional del año 2016; toda vez que a la actora le fueron cubiertas oportunamente dichas prestaciones, tal y como se acredita con las documentales ofrecidas en el capítulo correspondiente de pruebas, ante tales consideraciones, resulta procedente la presente excepción.

Respecto al pago de estas mismas prestaciones que se generen a partir del despido injustificado que arguye, y hasta que sea reinstalada en el trabajo, sobre la base de los salarios vigentes durante la tramitación del presente asunto, la actora carece de acción y de derecho para reclamarlas, en virtud la inexistencia de tal despido injustificado.

V.- EXCEPCIÓN DE PAGO DE PRESTACIONES correspondientes al pago por concepto del estímulo denominado día del burócrata respecto al ejercicio 2016, toda vez que a la actora le fue cubierta oportunamente dicha prestación, tal y como se acredita con las documentales ofrecidas en el capítulo correspondiente de pruebas, ante tales consideraciones, resulta procedente la presente excepción.

Respecto al pago de esta misma prestación que se genere a partir del despido injustificado que arguye, y hasta que sea reinstalada en el trabajo, sobre la base de los salarios vigentes durante la tramitación del presente asunto, la actora carece de acción y de derecho para reclamarlas, en virtud la inexistencia de tal despido injustificado.

VI.- FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DEL ACTOR PARA RECLAMAR HORAS EXTRAS. La actora carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones contenidas en el numeral V) del capítulo de prestaciones, consistentes en 468 horas extras, reclamadas a salario doble y 572 horas reclamadas a salario triple, ello en atención que la parte actora no establece elemento alguno de hecho o de derecho tendiente a reclamarlas, y en ese sentido se encuentra obligada a explicar las circunstancias de tiempo y modo para formular su petición, sin que de forma alguna se advierta que la actora haga referencia respecto a la temporalidad de las horas extras laboradas, así como el periodo de las mismas, sin que tampoco ofrezca prueba alguna para acreditar su infundada petición, teniendo la carga de probar dichas manifestaciones, puesto que la figura de la suplencia no tiene los alcances de subsanar las deficiencias en las manifestaciones de sus agravios en cuanto a los hechos, pues únicamente puede suplir la omisión respecto del derecho que le asiste al trabajador, cuando de los hechos de puedan deducir éstos.

En cuanto a las medias horas extras por concepto de descanso y alimentos que reclama, las cuales son referidas en el numeral VI), del capítulo de prestaciones; debe decirse que de igual forma, la actora carece de acción y derecho para reclamarla, toda vez que las mismas no se encuentran contempladas en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana, o en el Estatuto del Servicio Profesional para el Personal del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, así como tampoco en la Ley del Servicio Civil para el Estado y los Municipios de Chiapas, es decir, la legislación local aplicable.

Y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 116, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las relaciones de trabajo entre los estados y sus trabajadores, se regirán por las leyes que expidan las legislaturas de los estados con base a lo dispuesto por el artículo 123, constitucional y sus disposiciones reglamentarias, de acuerdo con lo sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la omisión de prever en las legislaciones burocráticas locales la prerrogativa de conceder a los trabajadores al menos media hora de descanso durante la jornada de trabajo continua, establecida en el artículo 63, de la Ley Federal del Trabajo, no contraviene la Constitución Federal, sino que en uso de su libertad de configuración legislativa, cada Estado puede o no instituir la a nivel estatal y municipal, lo procedente es absolver al Instituto (sic) del pago de dichas prestaciones.

Tiene aplicación al caso que nos ocupa la jurisprudencia constitucional laboral identificada con la clave 2a./J. 133/2016, visible en el Libro 36, de Noviembre de 2016, Tomo II, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación cuyo rubro y texto es el siguiente.

“TRABAJADORES AL SERVICIO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y SUS MUNICIPIOS. NO NECESARIAMENTE TIENEN DERECHO A DISFRUTAR DE AL MENOS DE UN DESCANSO DE MEDIA HORA EN UNA JORNADA CONTINUA, AL NO RESULTAR APLICABLE SUPLETORIAMENTE EL ARTÍCULO 63 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. (...).”

VII.- FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DE LA ACTORA PARA RECLAMAR EL PAGO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD; lo anterior, tomando en consideración que dicha prestación se encuentra sujeta a la circunstancia particular de poder ser reclamado cuando el trabajador se encuentre separado en definitiva de la relación laboral, por cualquiera de las circunstancias previstas en la ley aplicable.

Lo anterior encuentra su fundamento legal en la fracción III, del artículo 162, de la Ley Federal del Trabajo, como se aprecia de la siguiente transcripción.

“Artículo 162.- Los trabajadores de planta tienen derecho a una prima de antigüedad, de conformidad con las normas siguientes:

III. La prima de antigüedad se pagará a los trabajadores que se separen voluntariamente de su empleo, siempre y cuando hayan cumplido quince años de servicio, por lo menos. Asimismo se pagará a los que se separen por causa justificada y a los que sean separados de su empleo, independientemente de la justificación o injustificación del despido.”

En consecuencia, si se demanda reinstalación con base en una destitución que se alegue injustificada, el reclamo de la prima de antigüedad, en principio, dada su naturaleza, se torna improcedente su pago, ya que si el trabajador es repuesto en su trabajo, no puede hablarse de que haya ocurrido una separación definitiva, sino que, debe estimarse sólo provisional, sujeta al resultado del juicio en el que se intentó la acción reinstalatoria, bajo estas circunstancias, se torna improcedente su reclamo en el presente asunto.

VIII.- FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DEL ACTOR PARA RECLAMAR EL PAGO DE LAS PRESTACIONES REFERIDAS EN LOS NUMERALES VIII, X, XI, Y XII, DEL CAPÍTULO DE PRESTACIONES DE SU DEMANDA. Lo anterior en virtud de que



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

dichas prestaciones tienen la característica de ser consideradas extralegales, y su pago depende de la disponibilidad presupuestaria de este Tribunal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 127, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 127.- Las gratificaciones extraordinarias que deban otorgarse a los servidores públicos, serán de acuerdo a los horarios y cargas de trabajo que hubiesen desempeñado, **y lo permita el presupuesto.**”

Además de que al tratarse de prestaciones extraordinarias, corresponde a la actora probar que tiene derecho a percibir dichas prestaciones, en primer lugar, probar los horarios y cargas de trabajo que hubiese desempeñado, para tener derecho a recibir estas prestaciones; y en segundo lugar, acreditar la existencia de la disponibilidad presupuestaria del Tribunal, para su otorgamiento; ello con base en la jurisprudencia número VI.2o.T. J/4, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, Julio de 2002, página 1171, de rubro:

“PRESTACIONES EXTRALEGALES. CORRESPONDE ACREDITAR SU PROCEDENCIA A QUIEN PRETENDE SU PAGO.”

Así mismo tiene aplicación, la tesis emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, correspondiente a la Novena Época, publicada por el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Marzo de 2004, página 1627, Materia: Laboral, de rubro:

“SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL. NO EXIME A LA PARTE TRABAJADORA DE OFRECER LAS PRUEBAS QUE TIENE OBLIGACIÓN DE EXHIBIR PARA DEMOSTRAR PRESTACIONES EXTRALEGALES.”

IX.- FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO DEL ACTOR PARA RECLAMAR el reconocimiento de la calidad de trabajadora de base y expedición del nombramiento como trabajadora de base, a favor de la actora, contravendría los derechos sustantivos a que se sujeta el régimen laboral de los servidores públicos de este Tribunal, ya que para adquirir el carácter de trabajador de base es necesario tener el nombramiento definitivo en una plaza que no sea de confianza; lo que en el caso particular no ocurre, ya que a todo el personal del Tribunal Electoral del Estado, tiene asignada plazas de confianza, tal como se desprende del artículo 104, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral, el cual dispone lo siguiente:

“Artículo 104.- El personal que labora en el Tribunal, será considerado de confianza, y quedará sujeto al régimen establecido en el artículo 123, apartado B), fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

Ahora bien acorde a lo que establece el artículo 6, párrafo tercero, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, ordenamiento legal de aplicación supletoria al Código de la materia, el cual establece, lo siguiente:

“Artículo 6.- ...

Ningún trabajador podrá adquirir el carácter de empleado de base sino hasta que transcurran seis meses de la fecha de su ingreso, con nombramiento definitivo a una plaza que no sea de confianza o de su

reingreso en las mismas condiciones anteriores y la solicitud de basificación deberá realizarse por el sindicato que corresponda.

...

Máxime que para que le sea otorgado a la demandante el nombramiento de base, no sólo es necesario el requisito de que la plaza no sea de confianza, sino también que previamente deben considerarse los derechos escalafonarios de terceros y la disponibilidad presupuestal para la creación de una plaza permanente en la dependencia, tal como se aprecia en la Jurisprudencia laboral I.6o.T.J/12 (10a.), Décima Época, de los Tribunales Colegiados de Circuito, con número de registro 2005900, de rubro y texto siguientes:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL HECHO DE QUE EL PATRÓN NO ACREDITE QUE LAS ACTIVIDADES QUE REALIZABAN ERAN DE CONFIANZA, NO IMPLICA NECESARIAMENTE EL OTORGAMIENTO DE UN NOMBRAMIENTO DE BASE.” (...).

X.- LA EXCEPCIÓN DE PLUS PETITION.

Que se opone a todas y cada una de las reclamaciones del actor, al pretender pagos de prestaciones a que no tiene derecho ya que jamás ha sido despedido.”

C) Análisis del estatus de la accionante y de la rescisión laboral. En cumplimiento a lo ordenado en el considerando Décimo, inciso c), de la ejecutoria de cinco de marzo de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo número 939/2019, se procede al estudio del estatus de la parte actora y de la rescisión laboral.

Tenemos que en su demanda, la actora aduce que fue injustamente despedida del cargo que ostentaba como **Analista Programador Especializado**, en virtud de que la demandada basó su determinación en la causa de pérdida de la confianza, siendo que las funciones que desempeñaba no tienen las características propias de un trabajador de confianza; ya que consistían entre otras, en atender a los servidores públicos del Tribunal para que usaran su computadora adecuadamente, y dar mantenimiento a equipos de cómputo, las cuales aducen no se encuentran comprendidas en ninguna de las hipótesis del artículo 6, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas,



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

solicitando que se determine que el artículo 95¹¹, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado, es inconstitucional o inconveniente.

Por su parte, en su escrito de contestación el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado, aduce que la baja de la accionante, obedeció tanto al acuerdo tomado por la Comisión de Administración de este Tribunal, en la sesión de treinta de agosto de dos mil dieciséis, asentada en el acta número 17, de la misma fecha, en la que se establecieron las pautas para la aplicación de las medidas de racionalidad, austeridad y disciplina del gasto para el ejercicio 2016, tomadas por dicha Comisión el veinticinco de agosto de dos mil dieciséis, en sesión extraordinaria número 10, y ratificada por el Pleno de este Tribunal, el veintiséis de agosto del mismo año, como consecuencia del recorte al presupuesto para el ejercicio 2016, el cual fue de 33% menos, comparado con el otorgado en el ejercicio 2015, no obstante también de haberse tomado en cuenta el expediente personal de la hoy actora, para determinar su baja.

Que el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral, cuenta con la facultad otorgada por el artículo 512, fracción V, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha de la baja de la accionante, para remover al personal administrativo necesario para el buen funcionamiento del Tribunal.

Así también, que la categoría que ostentaba la demandante como trabajadora de este Tribunal, era considerada de confianza, en términos de lo dispuesto en el artículo 104, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral, por lo que la misma se encuentra sujeta al régimen establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo tanto, acorde a dicha disposición constitucional, la ex funcionaria, no se encuentra amparada por normas relativas a la estabilidad en el

¹¹ Vigente hasta antes de la reforma a dicho Reglamento, publicada en el Periódico Oficial del Estado, número 261, Tomo III, de 12 de octubre de 2016.

empleo, sino que únicamente le asiste la protección salarial y de seguridad social.

En primer término, se precisa que el último cargo que desempeñó la actora fue el de Analista Programador Especializado; por lo que, para estar en condiciones de decidir la controversia, es necesario determinar la cuestión consistente en que si la actora tenía o no el carácter de empleada de confianza y como consecuencia, si contaba con la estabilidad en el empleo.

Asimismo, obra en autos a foja 219, original del escrito de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, por medio del cual el entonces Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral y Presidente de la Comisión de Administración, apoyado en los artículos 123, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17, apartado C, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Chiapas; 501, 509, fracción XV, 510 y 512, fracción V, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana; 2, 44, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 9 y 185, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria; y 95, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado, comunicó a la accionante, en su calidad de Analista Programador Especializado, que el treinta de agosto de ese año, la Comisión de Administración sesionó y que en acta número 17, de la misma fecha, se acordó rescindir la relación laboral que la unía con este Órgano Jurisdiccional; acuerdo que fue ratificado por el Pleno, en razón de que se había perdido la confianza depositada en la actora.

Documental pública que de igual forma, goza de valor probatorio pleno, en términos de los artículos 776, fracción I, y II, 794, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, con fundamento en el artículo 446, fracción II, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana; de la que se advierte que la terminación de la relación laboral de la actora, tiene sustento en la calidad de “trabajador de confianza”; por lo que en principio debe



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

analizarse la condición laboral que con ese carácter unía a [REDACTED]
[REDACTED], con el Tribunal Electoral del Estado.

Es importante puntualizar que de conformidad con los artículos 85, fracción V, y 89, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas; en relación con los artículos 784 y 804, de la Ley Federal del Trabajo, ambas normatividades vigentes en la fecha de la rescisión laboral y de aplicación supletoria acorde a lo que se establece en el numeral 446, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana vigente en la mencionada temporalidad, constituye una regla general que al patrón corresponde probar los elementos esenciales de la relación laboral, incluida su terminación o subsistencia; por lo que, en la especie, corresponde al Tribunal Electoral del Estado, acreditar que la conclusión del vínculo laboral tuvo sustento en las disposiciones invocadas en el escrito de rescisión laboral de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, firmado por el entonces Magistrado Presidente del referido Tribunal.

En ese orden, los trabajadores de confianza, dada la naturaleza de las funciones que desempeñan, encuentran una defensa que en términos del artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se restringe a la protección al salario y al régimen de seguridad social, en aras del interés colectivo al que se encuentra sujeto su desempeño, ya que son trabajadores con mayor grado de responsabilidad en atención a las tareas que desempeñan.

Por su parte, la Ley Federal del Trabajo, en su artículo 9, otorga la calidad de trabajador de confianza a aquellos que desempeñan funciones de dirección, inspección, vigilancia y fiscalización, cuando éstas sean de carácter general y las que se relacionen con trabajos personales del patrón dentro de la empresa o establecimiento.

Es decir, que el trabajador de confianza es la persona que por razón de jerarquía, vinculación, lealtad y naturaleza de la actividad que desarrolla al servicio de una empresa, patrón o entidad de gobierno,

adquiere representatividad y responsabilidad en el desempeño de sus funciones, las que lo ligan de manera íntima al destino de esa empresa o a los intereses particulares o públicos de quien lo contrata, en forma tal que, sus actos merezcan plena garantía y seguridad, y tenga su comportamiento laboral plena aceptación.

En sustento a lo anterior, se cita la tesis aislada **I.6o.T.133 L (10a.)**¹², sostenida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, Materia Laboral, Décima Época, con registro digital número 2009342, de rubro y textos siguientes:

“TRABAJADORES DE CONFIANZA. RESCISIÓN DE SU CONTRATO POR PÉRDIDA DE ÉSTA. El artículo 185 de la Ley Federal del Trabajo, otorga la facultad al patrón de rescindir la relación de trabajo a un empleado de confianza si existe un motivo razonable de pérdida de la misma, aun cuando no coincida con las causas justificadas de rescisión a que se refiere el artículo 47 de la citada ley, vigente hasta el 30 de noviembre de 2012. La disposición referida encuentra su justificación en la naturaleza de las funciones desempeñadas por los trabajadores de confianza, como son, principalmente, dirección, inspección, vigilancia y fiscalización, las cuales implican una estrecha relación entre el obrero y el patrón, de modo que, siendo la confianza el elemento principal de operación entre el patrón y el obrero, quien incluso, en términos del artículo 11 de la Ley Federal del Trabajo, es considerado como representante de aquél, obligándolo en sus relaciones con los demás trabajadores, se consideró conveniente establecer una causa distinta de las señaladas por el artículo 47 de la ley laboral, para rescindir el contrato de trabajo sin responsabilidad para el patrón, consistente en la pérdida de la confianza. Ahora bien, otra particularidad relativa a la rescisión de la relación laboral, por pérdida de la confianza, derivada del precepto citado en primer término, consiste en que para rescindir el contrato individual de trabajo no es necesario acreditar una falta de probidad, ni una causa justificada de rescisión a las que se refiere el citado artículo 47, pues únicamente basta invocar un motivo razonable de pérdida de la confianza, que en opinión del patrón estime, con base en hechos objetivos, que la conducta del operario no le garantiza la plena eficiencia en su función, siempre que no sea ilógica o irrazonable, para que se esté en presencia de una pérdida de la confianza y se esté imposibilitado para continuar con la relación que los unió, máxime que al tratarse de un trabajador de esa naturaleza, dadas sus funciones lleva implícita la imposibilidad de obligarlo a que continúe depositando su confianza cuando se ha perdido. Por tal razón, el patrón a lo único que está obligado en tratándose de un empleado de confianza, es a dar el aviso por escrito de la fecha y causa o causas de la rescisión laboral, sin que sea necesario acreditar la negativa del empleado a recibir el referido aviso.”

¹² Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Al efecto, en términos del artículo 17, apartado C, fracción III, párrafo séptimo, de la Constitución Política del Estado de Chiapas, todo el personal adscrito al Tribunal Electoral del Estado, será considerado de confianza, y por tanto sujeto al régimen establecido en el referido artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución Federal.

Asimismo, la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, en su artículo 6, primer párrafo, y fracción IV, de aplicación supletoria, contempla quienes pueden ser considerados trabajadores de confianza, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 6.- SE CONSIDERAN TRABAJADORES DE CONFIANZA Y, EN TÉRMINOS DE LA FRACCIÓN XIV, DEL APARTADO B, DEL ARTÍCULO 123, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ÚNICAMENTE DISFRUTARÁN DE LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN AL SALARIO Y LOS BENEFICIOS DE SEGURIDAD SOCIAL A QUE SE CONTRAE ESTA LEY, AQUELLOS QUE REALICEN FUNCIONES DE DIRECCIÓN; INSPECCIÓN, SUPERVISIÓN, VIGILANCIA Y FISCALIZACIÓN; AUDITORIA, SIEMPRE QUE SE REFIERA A FUNCIONES PROPIAS DE LAS CONTRALORÍAS O DE LAS ÁREAS DE AUDITORIA DETERMINADAS POR LAS LEYES DE CONTROL ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO; ADQUISICIÓN Y DESTINO DE BIENES Y/O SERVICIOS, SÓLO CUANDO TENGAN FACULTADES PARA TOMAR DECISIONES SOBRE LAS ADQUISICIONES, COMPRAS, ENAJENACIÓN O ARRENDAMIENTO, ASÍ COMO, LOS QUE ELABOREN LOS DOCUMENTOS TÉCNICOS PARA REALIZAR LAS COMPRAS DE BIENES O LA ASIGNACIÓN DE LOS CONTRATOS PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS; ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS; Y ADEMÁS, AQUELLOS QUE MANEJEN DIRECTAMENTE FONDOS O VALORES CON LA FACULTAD LEGAL PARA DISPONER DE ELLOS, O BIEN, LOS QUE SEAN RESPONSABLES DEL RESGUARDO Y MANEJO DE DOCUMENTOS O DATOS DE ORDEN CONFIDENCIAL, CUANDO DETERMINEN EL INGRESO O SALIDA DE LOS MISMOS, SU BAJA O ALTA EN LOS INVENTARIOS, O SU SOLA CONSERVACIÓN O TRASLADO A ALGÚN LUGAR; LOS CUALES SE ENCUENTRAN COMPRENDIDOS DE MANERA ENUNCIATIVA MÁS NO LIMITATIVA, EN LA SIGUIENTE CLASIFICACIÓN:

(...)

IV.- EN LOS ÓRGANOS AUTÓNOMOS CONSTITUCIONALES: LOS TITULARES DE CADA UNO DE LOS ÓRGANOS AUTÓNOMOS CONSTITUCIONALES, LOS CONSEJEROS, SECRETARIOS PARTICULARES, LOS COORDINADORES GENERALES, CONTRALORES O COMISARIOS, LOS DIRECTORES EN GENERAL, SUBDIRECTORES, ADMINISTRADORES, TESOREROS, VISITADORES GENERALES O ADJUNTOS, SECRETARIOS TÉCNICOS, CAJEROS, JEFES DE DEPARTAMENTO, JEFES DE ÁREA, LOS JEFES DE UNIDAD Y LOS JEFES DE OFICINA, ACTUARIOS, ASÍ COMO, AQUELLOS PUESTOS QUE SE EQUIPAREN JERÁRQUICAMENTE A LOS ANTES ENUNCIADOS, O BIEN, AQUELLOS QUE OCUPEN UN CARGO HASTA CON DOS

JERARQUÍAS INFERIORES A LAS DEL TITULAR DEL ÓRGANO
AUTÓNOMO CONSTITUCIONAL QUE CORRESPONDA.
(...)"

En el caso, [REDACTED], asegura que hasta la fecha de la rescisión laboral, se desempeñaba como Analista Programador Especializado, lo que acredita con el comprobante de nómina correspondiente a la segunda quincena de agosto de dos mil dieciséis, la cual se tiene a la vista y consta copia certificada en autos a foja 218, y goza de valor probatorio pleno en términos de los artículos 776, fracción I, y II, 794, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, con fundamento en el artículo 446, fracción II, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana.

Por su parte, la demandada aduce que la categoría de trabajador de confianza, no la posee la demandante únicamente por la denominación o designación del puesto, sino también por la naturaleza de las funciones que desempeñaba en el área de informática, las cuales implicaban tanto el mantenimiento de los equipos de cómputo, como el acceso, manejo y disposición de información de carácter confidencial relativa a los asuntos jurisdiccionales de los cuales es competente conocer y resolver ese Órgano Jurisdiccional, además de que dicha plaza era de libre designación, la cual se debe contar con un alto grado de confidencialidad, discrecionalidad, seguridad y especialidad en su ejercicio, funciones características de una plaza considerada de confianza; por lo tanto, para su remoción no necesariamente debía justificar la causa, sino que por el contrario, al igual que al momento de designar, la remoción también puede ser de forma directa y discrecional, por quien tenga la atribución de realizarla.

De lo anterior, se advierte que contrario a lo que aduce la demandada, [REDACTED], no realizaba actividades propiamente de acceso, manejo y disposición de información de carácter confidencial relativa a los asuntos jurisdiccionales que emite este Tribunal; asimismo, de las constancias de autos se advierte que la demandada fue omisa en exhibir prueba alguna con las cuales acredite



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

que efectivamente la accionante realizaba actividades propias de dirección, inspección, vigilancia y fiscalización, o en su caso, trabajos personales del representante del Tribunal demandado; principalmente aquellos que evidencien de manera objetiva que las funciones marcadas como de confianza son las que efectivamente desempeñó materialmente; en su caso, que en cuestión de escalafón, la actora ocupaba una plaza con dos jerarquías inferiores a la del Titular del Tribunal demandado, como se señala en la parte final de la fracción IV, del artículo 6, de citada Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios del Chiapas.

Es decir, incumple con la carga procesal que le impone la ley en relación a la obligación de exhibir en juicio los documentos o medios de prueba que permitan llegar al conocimiento de los hechos controvertidos, pues en términos del numeral 784, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al Código de Elecciones y Participación Ciudadana, es la demandada quien dispone de mejores elementos para la comprobación de los hechos litigiosos, estimándose por disposición de la ley, en materia de trabajo, que tiene la obligación de conservar determinados documentos vinculados con la relación de trabajo, entre otros, la antigüedad del trabajador, la duración de la jornada de trabajo, el monto y los pagos del salario, o bien, aquellos relativos a la creación de plazas, vacantes, pues los acuerdos, decretos o instrumentos que les dieron origen a esos espacios son documentos que necesariamente obran en poder del patrón.

Apoyándose lo anterior, en el criterio que sustenta la tesis aislada **2a. LX/2002**¹³, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Materia Laboral, Novena Época, con registro digital número 186996, que se lee de la siguiente manera:

“CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. SUS CARACTERÍSTICAS. Del análisis sistemático de lo dispuesto en los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, se desprende

¹³ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>

que la carga de la prueba en materia laboral tiene características propias, toda vez que su objeto es garantizar la igualdad procesal del trabajador frente al patrón en el juicio, para lo cual se impone a los empleadores, en mayor medida, la obligación de acreditar los hechos en litigio, para eximir al trabajador de probar los que son base de su acción en aquellos casos en los cuales, por otros medios, a juicio del tribunal, se puede llegar al conocimiento de tales hechos. Lo anterior se traduce en que, la carga de la prueba corresponde a la parte que, de acuerdo con las leyes aplicables, tiene la obligación de conservar determinados documentos vinculados con las condiciones de la relación laboral, tales como antigüedad del empleado, duración de la jornada de trabajo, monto y pago del salario, entre otros, con el apercibimiento de que de no presentarlos se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador; además, la obligación de aportar probanzas no sólo corresponde al patrón, sino a cualquier autoridad o persona ajena al juicio laboral que tenga en su poder documentos relacionados con los hechos controvertidos que puedan contribuir a esclarecerlos, según lo dispone el artículo 783 de la ley invocada.”

Lo anterior es así, dado que para poder establecer si un trabajador tiene o no la categoría de trabajador de confianza, es menester comprobar la naturaleza de las funciones que desarrollan, independientemente de que alguna disposición normativa les asigne tal carácter.

De tal forma que, si la resolución de amparo 939/2019 dictada por la autoridad federal, ordenó que este Tribunal se abstuviera de aplicar el artículo 95, del Reglamento Interno de este Órgano Colegiado, vigente en la época de la rescisión laboral, no puede concluirse que [REDACTED], se trata de una trabajadora de confianza, pues no debe perderse de vista que al constituir una presunción, admite prueba en contrario y al ser aplicable sobre todo a los hechos jurídicos, deben encontrarse plenamente demostrados, esto es, lo relativo a las actividades desplegadas por el trabajador, pues sólo así, el hecho presumido se tendrá por cierto, lo cual es coherente con el carácter protector de las leyes laborales hacia el trabajador, quien es la parte débil de la relación laboral.

Tiene aplicación en lo conducente el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

2a./J. 71/2016 (10a.) ¹⁴, Décima Época, Materia Laboral, con registro digital número 2011993, de rubro y texto que se citan en seguida:

“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DE LOS ESTADOS Y MUNICIPIOS DE LA REPÚBLICA MEXICANA. PARA DETERMINAR SI TIENEN ESA CATEGORÍA ES INDISPENSABLE COMPROBAR LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE ALGUNA DISPOSICIÓN NORMATIVA LES ATRIBUYA UN CARGO O FUNCIÓN CON ESE CARÁCTER. Las leyes estatales que regulan las relaciones laborales entre los trabajadores y los titulares de las dependencias estatales y municipales, describen diversos puestos y funciones a los que se les asigna la calidad de confianza; sin embargo, si alguna ley, reglamento o cualquier otra disposición normativa de carácter general atribuye a un cargo o función la calidad excepcional referida, como acontece con la mayor parte de las legislaciones laborales de los Estados de la República Mexicana, ello no es determinante para concluir que se trata de un trabajador de confianza, pues no debe perderse de vista que, al constituir una presunción, admite prueba en contrario y al ser aplicable sobre todo a los hechos jurídicos, deben encontrarse plenamente demostrados, esto es, lo relativo a las actividades desplegadas por el trabajador, pues sólo así, el hecho presumido se tendrá por cierto, lo cual es coherente con el carácter protector de las leyes laborales hacia el trabajador, quien es la parte débil de la relación laboral.”

Es menester precisar, que no es factible que el estatus de trabajador de confianza atribuido a [REDACTED], en el escrito de rescisión laboral, se demuestre con el original del nombramiento de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, expedido por el licenciado Arturo Cal y Mayor Nazar, entonces Magistrado Presidente de este Tribunal, a favor de la actora, el cual se tiene a la vista y obra en copia certificada a foja 221 del Tomo I; así como de los recibos de pago de nómina correspondiente a la primera y segunda quincena de febrero, primera y segunda quincena de marzo, primera y segunda quincena de abril, primera y segunda quincena de mayo, primera y segunda quincena de junio, mes completo de julio, primera y segunda quincena de agosto, todas del año dos mil dieciséis; documentales que se tienen a la vista y obran en autos del Tomo I, en copias certificadas visibles a fojas 204 a 209, 211 a 215, 217 y 218; las cuales con fundamento en los artículos 776, fracción II, 794, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, de

¹⁴ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>

conformidad con lo dispuesto en el artículo 446, fracción II, del Código Comicial Local, se les concede valor probatorio pleno; mismas que fueron exhibidas por la actora; ello porque aun cuando de estos documentos se acredita el cargo de Analista Programador Especializado, de conformidad con lo expuesto en los párrafos que anteceden, la categoría de trabajador de confianza depende de la naturaleza de las funciones desempeñadas y no de la denominación que se dé al puesto.

Acorde con lo anterior, al **no haber acreditado la autoridad demandada sus excepciones y defensas** en cuanto a lo manifestado por la parte actora en el sentido de que no realizaba actividades propias de un trabajador de confianza, se actualiza la consecuencia legal que el artículo 805, de la Ley Federal del Trabajo establece, consistente en tener por ciertos los hechos alegados por la ex trabajadora.

Por ende, al haberse apoyado erróneamente la rescisión de la relación laboral contenida en el escrito de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, suscrito por el entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado y Presidente de la Comisión de Administración, en la calidad de trabajador de confianza, que no ostentaba la accionante, se concluye que resulta **fundado** el agravio que hace valer la actora y por ende que fue despedida injustificadamente (tal como lo reclama).

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia **I.6o.T. J/70¹⁵**, del Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, Novena Época, Materia Laboral, con registro digital número 177761, cuyo rubro y texto se citan enseguida:

“TRABAJADORES DE CONFIANZA. CUANDO EL PATRÓN SE EXCEPCIONA MANIFESTANDO QUE TIENEN TAL CARÁCTER, CORRESPONDE A ÉSTE LA CARGA DE LA PRUEBA. Si el trabajador se dice despedido injustificadamente y reclama el

¹⁵ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

cumplimiento de su contrato de trabajo, es decir, la reinstalación en el puesto que desempeñaba en el momento de ser despedido, y por su parte el patrón se excepciona manifestando que por ser trabajador de confianza no tiene derecho a ser reinstalado, corresponde al demandado acreditar que las funciones que realizaba el actor eran de las consideradas como de confianza, en términos de lo dispuesto en la primera parte del artículo 9o. de la Ley Federal del Trabajo, que dice: 'La categoría de trabajador de confianza depende de la naturaleza de las funciones desempeñadas y no de la designación que se dé al puesto. Son funciones de confianza las de dirección, inspección, vigilancia y fiscalización, cuando tengan carácter general, y las que se relacionen con trabajos personales del patrón dentro de la empresa o establecimiento.'

VIII.- Análisis de las prestaciones reclamadas. Ahora bien, toda vez que en el considerando que antecede este Órgano Jurisdiccional determinó que el despido del que fue objeto la actora fue injustificado, al no acreditarse que se trata de una trabajadora de confianza, en cumplimiento a lo ordenado en el considerando Décimo, incisos b), c), d) y f) (sic), de la ejecutoria de cinco de marzo de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo número 939/2019, se procede al estudio de las prestaciones que demandó en el orden planteado por la propia accionante, el cual es el del tenor siguiente:

"I.- Con fundamento en lo dispuesto por la fracción III, del artículo 42 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, de aplicación supletoria al Código de la materia y demás aplicables, solicito la **REINSTALACIÓN** al trabajo que desempeñaba con los niveles y categoría de **ANALISTA PROGRAMADOR ESPECIALIZADO** al servicio de la demandada, en los mismos términos y condiciones en que lo venía haciendo hasta la fecha en que fui injustificadamente despedido, con las mejoras al puesto, incrementos salariales y mejoras en prestaciones que existan en el puesto que tenía asignado, al momento en que se materialice formal y legalmente mi reinstalación, conforme a la resolución condenatoria que al respecto emita ese Tribunal Colegiado Electoral Estatal."

Toda vez que en el considerando anterior, quedó acreditado que el despido de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, fue injustificado, y que el estatus de la trabajadora no puede ser considerado de confianza, **se revoca** el acto impugnado, consistente en **el despido** realizado en contra de [REDACTED], **el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, y se condena** al Tribunal Electoral del Estado, **a la reinstalación** de la actora en el

puesto que venía desempeñando de Analista Programador Especializado, adscrita al Departamento de Informática del referido Tribunal Electoral, que ocupaba al momento de la separación, con todas y cada una de las mejoras que llegara a tener dicha categoría, al momento de su reinstalación.

Cabe precisar que de acuerdo a la legislación de la materia, la autoridad demandada puede optar por no reinstalar a la accionante; en ese caso, el Tribunal demandado, deberá pagar a [REDACTED], una **indemnización** por un monto equivalente a tres meses de salario, tomando como base el último sueldo que venía devengando, más doce días por cada año trabajado, **por concepto de prima de antigüedad**; independientemente a las prestaciones a que sea condenado.

Lo anterior, de conformidad a lo que establece el segundo párrafo, del artículo 460, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido injustificado, que literalmente establece:

“Artículo 460. (...)

En el supuesto de que la resolución ordene dejar sin efectos la destitución del servidor demandante, el respectivo organismo electoral podrán negarse a reinstalarlo, pagando la indemnización equivalente a tres meses de salario, más doce días por cada año trabajado por concepto de prima de antigüedad y las demás prestaciones de ley.”

En lo que hace a la prestación mencionada en el romano **II**, del capítulo de prestaciones, la accionante reclama lo siguiente:

“II.- De conformidad con el mismo precepto legal citado en el párrafo precedente y demás aplicables, en el pago de los **SALARIOS CAÍDOS** e incrementos salariales desde la fecha del despido injustificado, hasta que se dé cumplimiento al fallo a razón de un salario diario de [REDACTED].”

Al haberse acreditado el despido injustificado de la actora, y considerando que los salarios caídos son consecuencia inmediata y directa de la acción de reinstalación laboral, de igual forma, **se condena** a la autoridad demandada al pago de salarios caídos,



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

generados a partir de la fecha en que fue despedida sin justificación, es decir del treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, hasta que la demandada materialice la reinstalación de la actora o ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de la materia, aplicable al presente caso.

Ahora bien, para efectos de contabilizar el pago de los salarios caídos, este Órgano Colegiado, advierte que la actora aportó al presente juicio los originales de los recibos de pago de nómina, entre otros, los correspondientes a la primera y segunda quincena de agosto de 2016, los cuales se tienen a la vista y obran en copia certificada en autos a fojas 217 y 218 del Tomo I; documentales públicas con las cuales se acredita que respecto al último salario que percibió mensualmente la actora, era de [REDACTED], y que al no existir prueba en contrario, gozan de pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en los numerales 776, fracción II, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, de las que se desglosa que, al momento en que se actualizó la terminación laboral de la actora con la demandada, aquella percibía el salario integrado diario de [REDACTED]; por lo que, para efectos de cubrir a la actora dichos salarios caídos, **se deberá tener en consideración esta última cantidad, y aplicarle los descuentos correspondientes.**

Por tanto, atento al artículo 843, parte final, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, solo por excepción deberá abrirse en el momento oportuno el incidente respectivo de liquidación.

En cuanto a las prestaciones reclamadas en el romano III, del capítulo de prestaciones la actora solicita:

“III.- El pago de la cantidad de [REDACTED] concepto de **AGUINALDO** a que tengo derecho, correspondiente al periodo del año 2015, así como también la cantidad de [REDACTED] por concepto

de **AGUINALDO PROPORCIONAL** correspondiente al año en curso, en virtud de que la demandada me otorgaba 60 días de aguinaldo, los cuales no me fueron pagados al ser despedido injustificadamente del trabajo. Así mismo reclamo el pago de aguinaldo que se genere a partir de mi despido injustificado hasta que sea reinstalada en el trabajo, sobre la base de los salarios vigentes durante la tramitación del presente juicio.”

De conformidad con el artículo 39, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, de aplicación supletoria al Código de la materia, los trabajadores del Tribunal Electoral del Estado, tendrán derecho a un aguinaldo anual que estará comprendido en el presupuesto correspondiente, el cual no podrá ser menor de **sesenta días de salario**; salvo que en caso de que un trabajador hubiere prestado sus servicios por un periodo de tiempo menor de un año, tendrá derecho a que se le pague la parte proporcional de dicha prestación.

En relación a ello la demandada aduce que a la actora le fueron pagadas oportunamente dichas prestaciones.

Le asiste la razón a la demandada, toda vez que se tiene a la vista original de recibo de nómina correspondiente a aguinaldo, prima vacacional y otras medidas económicas correspondientes al año dos mil quince, cuya copia certificada obra en autos a fojas 200 del tomo I, de la que se advierte que por concepto de gratificación anual (aguinaldo) del año dos mil quince, le fue otorgado a la actora la cantidad de [REDACTED]; asimismo, obra a foja 299 del citado tomo, copia certificada de nómina correspondiente al aguinaldo proporcional personal de baja del dos mil dieciséis, y cuyo original se tiene a la vista, del que se advierte que a la actora le fue entregada la cantidad de [REDACTED]; documentales públicas que gozan de valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 776, fracciones I y II, 794, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, de conformidad con lo dispuesto en su artículo 446, fracción II,



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

al no ser objetadas en cuanto a la autenticidad y veracidad de su contenido.

En consecuencia, las prestaciones reclamadas por la actora, correspondientes al aguinaldo de dos mil quince y proporcional dos mil dieciséis **resultan improcedentes**.

No obstante lo anterior, al haberse acreditado que el despido de la actora fue injustificado, **resulta procedente** el pago del correspondiente aguinaldo que se genere a partir de su despido (treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis) hasta que la demandada materialice la reinstalación de la actora o ejerza la facultad conferida en el señalado artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido; para ello, atento al contenido del artículo 843, parte final, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, por excepción deberá abrirse en el momento oportuno el incidente respectivo, tomando en cuenta el salario integrado diario de [REDACTED]; y aplicarle los descuentos que en su caso fueren procedentes.

En lo que respecta a las prestaciones señaladas en el número romano **IV**, del capítulo de prestaciones, la actora reclama:

“IV.- El pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de veinte días de **VACACIONES** correspondiente al año 2015, a que tengo derecho, asimismo se reclama la **PRIMA VACACIONAL** correspondiente al año 2015, la cantidad de [REDACTED], en virtud de que la demandada no me otorgó al ser despedido injustificadamente del trabajo, no gocé dicha prestación. El pago de [REDACTED] por concepto de **VACACIONES** correspondientes al primer y segundo período del año 2016, más la Prima Vacacional por la cantidad de [REDACTED] correspondiente al 30% de dichas vacaciones del citado ejercicio a que tengo derecho acorde a lo dispuesto por el artículo 23 de la Ley del Servicio Civil del Estado y de los Municipios de Chiapas, de aplicación supletoria al Código de la materia, es decir, 10 días por cada periodo de vacaciones, que la demandada dejó de otorgarme, no obstante aun y cuando el suscrito (sic) tenía más de un año de servicios prestados para con el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas. De igual forma reclamo el pago de las vacaciones que se generen a partir del despido injustificado hasta que sea reinstalado en el

trabajo, con base a los salarios vigentes durante la tramitación del presente juicio.”

En relación a lo anterior, la demandada adujo que son improcedentes dichas prestaciones, toda vez que a la actora le fueron cubiertas oportunamente; y respecto de las vacaciones y prima vacacional que se generen con posterioridad a la rescisión laboral, carece de acción y de derecho para reclamarlas, en virtud de la inexistencia del despido.

Al efecto, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 123, apartado B, fracción III, especifica que los trabajadores gozarán de vacaciones que nunca serán menores a veinte días durante un ejercicio fiscal, los cuales se gozan en dos períodos vacacionales en el año, de diez días cada uno.

Por su parte, el artículo 23, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, vigente en la época de la rescisión laboral, señala lo siguiente:

“Artículo 23.- Los trabajadores a que se refiere esta ley y que tengan cuando menos **un año de servicio** disfrutarán de **dos períodos de vacaciones, de diez días hábiles cada uno anualmente**, de acuerdo con las necesidades del servicio, pero en todo caso se quedarán guardias para la tramitación de los asuntos urgentes.
(...)”

Así, tomando en cuenta el periodo que reclama la actora, y a partir de que cumplió un nuevo año de servicio, que fue el uno de marzo de dos mil quince¹⁶, con ello adquirió el derecho de gozar de dos períodos vacacionales en ese año, de diez días hábiles cada uno, los cuales afirma no disfrutó.

Es importante recalcar que los artículos 784 y 804, de la Ley Federal del Trabajo, establecen lo siguiente:

Ley Federal del Trabajo

“Artículo 784.- La Junta eximirá de la carga de la prueba al trabajador cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento

¹⁶ Partiendo de que la relación laboral con la patronal inició el uno de marzo de dos mil siete.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

de los hechos, y para tal efecto requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre:

- I. Fecha de ingreso del trabajador;
- II. Antigüedad del trabajador;
- III. Faltas de asistencia del trabajador;
- IV. Causa de rescisión de la relación de trabajo;
- V. Terminación de la relación o contrato de trabajo para obra o tiempo determinado, en los términos del artículo 37 fracción I y 53 fracción III de esta Ley;
- VI. Constancia de haber dado aviso por escrito al trabajador de la fecha y causa de su despido;
- VII. El contrato de trabajo;
- VIII. Duración de la jornada de trabajo;
- IX. Pagos de días de descanso y obligatorios;
- X. Disfrute y pago de las vacaciones;**
- XI. Pago de las primas dominical, vacacional y de antigüedad;
- XII. Monto y pago del salario;
- XIII. Pago de la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas; y
- XIV. Incorporación y aportación al Fondo Nacional de la Vivienda.

La pérdida o destrucción de los documentos señalados en este artículo, por caso fortuito o fuerza mayor, no releva al patrón de probar su dicho por otros medios.
(...)"

Artículo 804.- El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan:

- I. Contratos individuales de trabajo que se celebren, cuando no exista contrato colectivo o contrato Ley aplicable;
- II. Listas de raya o nómina de personal, cuando se lleven en el centro de trabajo; o recibos de pagos de salarios;
- III. Controles de asistencia, cuando se lleven en el centro de trabajo;
- IV. Comprobantes de pagos de participación de utilidades, de vacaciones, de aguinaldos, así como las primas a que se refiere esta Ley; y**
- V. Los demás que señalen las leyes.

Los documentos señalados por la fracción I deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados por las fracciones II, III y IV durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral, y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las leyes que los rijan."

De los preceptos legales transcritos, deriva la regla general de que corresponde al patrón, la carga de probar el disfrute y pago de vacaciones, es decir, exhibir la documentación que acredite que la actora disfrutó de los períodos vacacionales a que tenía derecho, o en su caso, la que acredite que se las concedieron y ésta no quiso

disfrutarlas, sin que la demandada haya allegado al juicio prueba que acredite el disfrute de las correspondientes vacaciones.

Por ello, existe una errónea argumentación de la negativa por parte de la demandada, y lo **procedente** es condenar al pago de las vacaciones no disfrutadas correspondientes al periodo dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil diecisiete y dos mil dieciocho.

Conviene puntualizar, que si bien es cierto, que la parte final, del párrafo segundo, del artículo 23, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, así como el primer párrafo, del artículo 79, de la Ley Federal del Trabajo, señalan que las vacaciones no pueden ser compensadas con una remuneración, también es cierto, que existen criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que es procedente el pago de vacaciones no disfrutadas en caso de ruptura del vínculo o relación burocrática, o culminación de la función encomendada, que es lo que sucede en el presente caso.

Sirven como apoyo a lo plasmado, las tesis aisladas **XVI.1o.A.63 A (10a.)** y **I.13o.T.58 L (10a.)**¹⁷, de los Tribunales Colegiados de Circuito del Poder Judicial de la Federación, Décima Época, Materia laboral, con números de registro digital 2010084 y 2003800, de rubros y textos siguientes, respectivamente:

“VACACIONES. LA PROHIBICIÓN DE SUSTITUIRLAS CON UNA REMUNERACIÓN, ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 27, PRIMER PÁRRAFO, DE LA LEY DEL TRABAJO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS AL SERVICIO DEL ESTADO Y DE LOS MUNICIPIOS DE GUANAJUATO, NO IMPIDE DEMANDAR SU PAGO EN CASO DE RUPTURA DE LA RELACIÓN LABORAL. La porción normativa citada establece que las vacaciones no podrán sustituirse con una remuneración. Ello debe concebirse como la prohibición para el Estado-patrón de compensar el periodo de reposo con una remuneración económica, pero no como un impedimento para que pueda demandarse su pago en el supuesto de que el vínculo laboral se haya roto. Es así, porque dicha disposición es aplicable para los derechos generados en el periodo que le corresponda disfrutarlas al trabajador, mas no **en los casos en que transcurrido el momento de gozar las vacaciones,**

¹⁷ Consultables en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

éstas no se hayan otorgado y exista ruptura de la relación laboral burocrática, situación en la que debe hacerse la liquidación respectiva, porque no sería justo para el servidor público verse privado de la prerrogativa a gozar de ese beneficio, siempre que en el litigio correspondiente demuestre que efectivamente laboró el periodo vacacional.”

“VACACIONES. LA PROHIBICIÓN ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 79 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, NO IMPIDE AL TRABAJADOR DEMANDAR SU OTORGAMIENTO RESPECTO A PERIODOS DEVENGADOS O, INCLUSO, A QUE SE LE PAGUEN EN CASO DE RUPTURA DE LA RELACIÓN LABORAL. El derecho al disfrute de las vacaciones nace del artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo, pues establece que los trabajadores con más de un año de labores, tienen derecho a gozar de un periodo de asueto pagado que no puede ser inferior a seis días, incrementándose en los términos descritos en dicho precepto. Por otra parte, en el diverso numeral 79, el legislador fue categórico al establecer que las vacaciones no podrán recompensarse con alguna remuneración. Lo anterior implica una prohibición para el patrón de sustituir el periodo de reposo a cambio de una remuneración económica, aun cuando fuera superior a su salario normal. Sin embargo, esta limitante **no es impedimento para que el trabajador demande el goce de las vacaciones de periodos devengados y que no le fueron otorgados e, incluso, para reclamar su pago en el supuesto de que el vínculo se haya roto**, pues en ese caso hay un obstáculo evidente para otorgar el disfrute del periodo vacacional.”

En ese tenor, al quedar evidenciado que el monto que recibía la actora por concepto de salario diario integrado era de [REDACTED]; dicha cantidad será multiplicado por veinte días, correspondiente a los dos periodos vacacionales del año dos mil quince; veinte días más, correspondientes a los dos periodos vacacionales del año dos mil dieciséis; así como veinte días más, correspondientes a los dos periodos vacacionales del año dos mil diecisiete; veinte días más de los periodos vacacionales del año dos mil dieciocho; y, dada la fecha de la presente resolución, veinte días más de los dos periodos vacacionales de dos mil diecinueve; veinte días más de los periodos del año dos mil veinte; y diez días correspondientes al primer periodo del año dos mil veintiuno; más los que se sigan generando hasta que la demandada materialice la reinstalación de la actora o ejerza la facultad conferida en el señalado artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido.

Por lo anterior, deberá abrirse por excepción el incidente de liquidación correspondiente, y aplicar los descuentos, que en su caso fueren procedentes.

En lo que respecta al reclamo del pago por concepto de **prima vacacional**, ésta **se estima improcedente** en lo que corresponde al primer y segundo periodos vacacionales del año dos mil quince; ello es así, atendiendo a que se tiene a la vista en original y obra en autos copia certificada de: **a)** Recibo de nómina correspondiente a la segunda quincena de julio dos mil quince, prima vacacional y día del burócrata; y **b)** Recibo de nómina correspondiente al aguinaldo, prima vacacional y otras medidas económicas 2015 (fojas 190 y 200 del Tomo I); las cuales no fueron objetadas en su contenido y que por no existir prueba en contrario, gozan de pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en los numerales 776, fracción II, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia.

De las documentales reseñadas, se advierte que por concepto de prima vacacional del primer periodo vacacional de dos mil quince, le correspondió a la actora la cantidad de [REDACTED]; y en lo que respecta al segundo periodo de ese año, en igual cantidad de [REDACTED], por lo que, resulta acreditada la afirmación de la demandada en cuanto a que dicha prestación respecto del año dos mil quince, fue cubierta en su oportunidad.

En lo que respecta a la prima vacacional de dos mil dieciséis, debe decirse que obra en autos el recibo de nómina correspondiente a prima vacacional y día del burócrata de 2016 (en copia certificada a foja 216), la cual goza de valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los numerales 776, fracción II, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, de la que se advierte que en cuanto al concepto de prima vacacional a la accionante



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

le fue otorgada la cantidad de [REDACTED], por lo que el reclamo de prima vacacional, del primer periodo vacacional de dos mil dieciséis, **es improcedente.**

En lo que respecta a la prima vacacional del segundo periodo vacacional de 2016, **es procedente**, toda vez que si bien la rescisión laboral se llevó a cabo el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, al haberse acreditado el despido injustificado, debe tenerse como si la relación laboral hubiere continuado, por lo que resulta procedente el pago de la prima vacacional correspondiente al segundo periodo vacacional de dos mil dieciséis, así como los subsecuentes que se generen hasta que la demandada reinstale a la actora en el cargo que desempeñaba, o ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana.

Para efectos de cuantificar la prestación en estudio, es menester señalar que la actora reclama un porcentaje de 30% (treinta por ciento) del monto que le corresponde por dichas vacaciones.

Por su parte, la demandada únicamente señala que la actora carece de acción y de derecho para reclamar esas prestaciones, en virtud de la inexistencia del despido, sin controvertir el porcentaje reclamado.

La Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, señala en el artículo 40, que los trabajadores que disfruten de los periodos vacacionales, **percibirán una prima adicional de un 30% (treinta por ciento), sobre el sueldo presupuestal que les corresponda durante dichos periodos**, por lo que, para calcular el monto que le corresponde por concepto de prima vacacional a la accionante, deberá tomarse como referencia el señalado porcentaje sobre la cantidad que le corresponda por concepto de vacaciones del segundo periodo vacacional; y por excepción deberá aperturarse el incidente de liquidación respectivo.

En cuanto a las prestaciones identificadas con los romanos **V y VI**, del capítulo de prestaciones, la actora reclama:

“V.- El pago de la cantidad [REDACTED] por concepto de 468 **HORAS EXTRAS** reclamadas a salario doble y el pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de 572 horas extras reclamadas a salario triple.”

“VI.- Se reclama el pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de **MEDIAS HORAS** para tomar alimentos o descansar al cual el trabajador tiene derecho.”

En cuanto al pago de la prestación de horas extras relativa a la cantidad de [REDACTED], por concepto de 468, cuatrocientas sesenta y ocho horas extras, reclamadas a salario doble; así como [REDACTED] por concepto de 572 horas extras reclamadas a salario triple; así como las relativas al disfrute de la **media hora de descanso**, cabe destacar que ambas se estudiaran de manera conjunta en atención a que las prestaciones en comento, en congruencia con lo pedido por la actora, se encuentran relacionadas entre sí, pues la primera encuentra su origen en la segunda (disfrute de media hora), de las referidas prestaciones, tal como se deduce de la lectura del artículo 63, de la Ley Federal del Trabajo, en relación con su diverso numeral 64.

En principio, se precisa que la actora en su escrito de demanda, a foja 05 del Tomo I, en el capítulo de “HECHOS”, señala que sus labores las desempeñaba en el horario de *“8:00 a 20:00 horas, de lunes a viernes, checando hora de entrada y salida...”*.

Hecho que la demandada, en su escrito de contestación en la foja 297, del tomo I, manifiesta que: *“... es falso que su labores las desempeñaba en el horario correspondiente de las 8:00 a las 20:00 horas, toda vez que el horario laboral de este Tribunal, de conformidad con el artículo 107, del Reglamento Interior, de este órgano colegiado es de las 08:00 a las 16:00 horas, de lunes a viernes, en año no*



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

electoral y en año electoral todos los días y horas serán hábiles, por disposición del Código de Elecciones y Participación Ciudadana...”

De igual forma, en la foja 289 del mencionado tomo, señala que “...*la actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones contenidas en el numeral V), del capítulo de prestaciones consistentes en 468 horas extras, reclamadas a salario doble y 572 horas reclamadas a salario triple, ello en atención a que la parte actora, no establece elemento alguno de hecho o de derecho tendiente a reclamarlas, y en ese sentido se encuentra obligada a explicar las circunstancias de tiempo y modo para formular su petición, sin que de forma alguna se advierta que la actora haga referencia respecto a la temporalidad de las horas extras laboradas, así como el periodo de las mismas, sin que tampoco ofrezca prueba alguna para acreditar su infundada petición,...*”; y en cuanto a las medias horas por concepto de descanso y alimentos que reclama, aduce que “... *de igual forma, la actora carece de acción y derecho para reclamarlas, toda vez que las mismas no se encuentran contempladas en el Código de Elecciones y Participación Ciudadana,...*”(foja 290, tomo I).

Conviene señalar que el artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al Código de Elecciones y Participación Ciudadana, en su texto vigente a partir del uno de diciembre de dos mil doce, fue objeto de interpretación por parte de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 351/2015, de la cual derivó la jurisprudencia **2a./J. 55/2016 (10a.)** ¹⁸, Décima Época, Materia Laboral, de rubro y texto siguiente:

“HORAS EXTRAORDINARIAS. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO SE RECLAMA SU PAGO RESPECTO DE LAS QUE EXCEDAN DE 9 A LA SEMANA. Si se parte de que en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, en su texto vigente desde el 1 de diciembre de 2012, pervive la premisa de eximir al trabajador de la carga de la prueba cuando existan otros medios que permitan conocer la verdad de los hechos, puede

¹⁸ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>

afirmarse que el patrón está en posibilidad de acreditar la jornada de trabajo extraordinaria que no exceda de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana, cuando surja controversia al respecto, pues tiene la obligación de conservar la documentación de la relación de trabajo, de conformidad con el artículo 804 de la ley aludida, particularmente los controles de asistencia. En consecuencia, si en el juicio laboral el trabajador reclama el pago por tiempo extraordinario que excede de 9 horas a la semana y el patrón genera controversia sobre ese punto, acorde con el indicado artículo 784, fracción VIII, éste debe probar que el trabajador únicamente laboró 9 horas a la semana, debido a que se entiende que esta jornada extraordinaria (no más de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana), constituye una práctica inocua que suele ser habitual y necesaria en las relaciones de trabajo, respecto de la cual, el patrón tiene la obligación de registrar y documentar, conforme al indicado numeral 804; en cuyo caso, el trabajador habrá de demostrar haber laborado más de las 9 horas extraordinarias semanales.”

En la ejecutoria de donde derivó la tesis mencionada, la referida Sala sostuvo que el criterio de que al patrón le correspondía la carga probatoria de acreditar que el trabajador solo laboró una jornada ordinaria, cuando existiera controversia respecto del horario de trabajo; pero que si no demostraba ese aspecto, se tenía por demostrado el tiempo extraordinario alegado por el trabajador.

Posteriormente, también la referida Sala estableció como criterio que las Juntas de Conciliación y Arbitraje podían absolver de la reclamación de horas extras, cuando éstas se sustentaban en condiciones inverosímiles, aunque mantuvo la misma premisa relativa a que el patrón debe acreditar que el trabajador solo laboró la jornada legal, sino procedería el pago del tiempo extraordinario.

Asimismo, por virtud de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de noviembre de dos mil doce, vigente en uno de diciembre siguiente, el texto del artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, sufrió una adición, consistente en la obligación del patrón de acreditar su dicho sobre la jornada de trabajo ordinaria y extraordinaria, cuando ésta no exceda de nueve horas semanales.

Al interpretar la fracción y dispositivo en comento, la Segunda Sala del máximo Tribunal del País destacó que la definición de la carga de la prueba en el procedimiento laboral, subsiste la premisa de eximir al



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

trabajador cuando existan otros medios que permitan conocer la verdad de los hechos, que el patrón está en posibilidad de acreditar la jornada de trabajo extraordinaria que no exceda de tres horas al día, ni de tres veces a la semana, cuando surja controversia al respecto, pues tiene la obligación de conservar la documentación de la relación de trabajo, de conformidad con el artículo 804, de la ley Federal del Trabajo, particularmente, los controles de asistencia.

Por lo consiguiente estableció que si en el juicio laboral el trabajador reclama tiempo extraordinario que excede de nueve horas a la semana y el patrón genera controversia sobre ese punto, conforme al artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, en su texto vigente a partir del uno de diciembre de dos mil doce, éste estará obligado a probar que el trabajador únicamente laboró nueve horas a la semana, debido a que se entiende que esta jornada extraordinaria (no más de tres horas al día, ni de tres veces a la semana) constituye una práctica inofensiva que suele ser habitual y necesaria en las relaciones de trabajo; respecto de la cual, el patrón tiene la obligación de registrar y documentar, conforme al artículo 804, de la Ley Federal del Trabajo; en cuyo caso, el trabajador estará obligado a demostrar haber laborado más allá de las nueve horas extraordinarias semanales.

En ese contexto tenemos que:

1. Persiste la carga probatoria del patrón para acreditar que el trabajador sólo laboró una jornada ordinaria, cuando exista controversia respecto del horario de trabajo.
2. Si no demuestra ese aspecto, ya no surge la presunción de que el empleado prestó sus servicios el tiempo extraordinario reclamado, sino que la carga probatoria se dividirá:
 - a). El patrón estará obligado a probar que el trabajador únicamente laboró nueve horas extras a la semana, cuando genere controversia sobre ese punto.

b). Si en el juicio laboral el trabajador reclama tiempo extraordinario que excede de nueve horas a la semana y el patrón genera controversia sobre ese punto, entonces el empleado deberá probar que laboró más allá de la nueve horas extraordinarias semanales.

3. Que podrá absolverse de la reclamación de horas extras, cuando éstas se sustentan en condiciones inverosímiles.

Por lo que, considerando que la actora reclama el pago de 468 horas extras a salario doble y 572 horas extras a salario triple, y atento a lo establecido en los artículos 66, 67 y 68, de la Ley Federal del Trabajo, que literalmente señalan:

“Artículo 66.- Podrá también prolongarse la jornada de trabajo por circunstancias extraordinarias, sin exceder nunca de tres horas diarias ni de tres veces en una semana.”

“Artículo 67.- Las horas de trabajo a que se refiere el artículo 65, se retribuirán con una cantidad igual a la que corresponda a cada una de las horas de la jornada.

Las horas de trabajo extraordinario se pagarán con un ciento por ciento más del salario que corresponda a las horas de la jornada.”

“Artículo 68.- Los trabajadores no están obligados a prestar sus servicios por un tiempo mayor del permitido de este capítulo.

La prolongación del tiempo extraordinario que exceda de nueve horas a la semana, obliga al patrón a pagar al trabajador el tiempo excedente con un doscientos por ciento más del salario que corresponda a las horas de la jornada, sin perjuicio de las sanciones establecidas en esta Ley.”

Con lo anterior se entiende que las 468 horas extras reclamadas a salario doble, se trata de las tres horas diarias, tres veces a la semana, pagadas con un ciento por ciento más del salario que corresponda a las horas de la jornada, es decir, al doble del salario.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Y que las 572 horas extras reclamadas a salario triple, corresponde al tiempo excedente a las nueve horas a la semana, pagadas con un doscientos por ciento más del salario que corresponde a las horas de la jornada, en otras palabras, al triple del salario.

Por lo que acorde a la distribución de la carga de la prueba, a la patronal le correspondía acreditar que la trabajadora únicamente laboró un periodo ordinario, lo cual no logró confirmar en autos, toda vez que no aportó los medios de prueba idóneos para tal efecto, como lo puede ser una lista de asistencia, o las tarjetas de control de asistencia mediante reloj checador.

Por tanto, al no haber probado la demandada que [REDACTED], únicamente laboró un periodo ordinario, le corresponde probar que el trabajador únicamente laboró nueve horas extras a la semana.

Y a la parte actora, le correspondía justificar que laboró más allá de las nueve horas extraordinarias semanales.

Así las cosas, tenemos que de la prueba confesional a cargo de la demandada, misma que obra en autos a foja 357, del tomo I, se advierte que en relación a la pregunta número tres, relativo a: ***“QUE DIGA EL ABSOLVENTE QUE LA ACTORA DEL PRESENTE JUICIO LA C. [REDACTED] LABORABA EN UN HORARIO COMPRENDIDO DE LAS 8:00 A 20:00 HORAS DE LUNES A VIERNES PARA LA DEMANDADA TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CHIAPAS.”***, a lo que la demandada respondió: *“...No es cierto. Aclarando que ella laboraba en el horario correspondiente de las 8:00 a las 16:00 horas. Toda vez que el horario laboral de este Tribunal de conformidad con el artículo 107 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral, en el que se establece que el horario de labores de este Tribunal es de las 8:00 a las 16:00 horas, de lunes a viernes....”*.

Sin embargo, no aportó medio probatorio idóneo alguno que acredite tal circunstancia, como pueden ser listas de asistencias, tarjetas de checado de control de asistencia.

Es decir, incumple con la carga procesal que le impone la ley en relación a la obligación de exhibir en juicio los documentos o medios de prueba que permitan llegar al conocimiento de los hechos controvertidos, pues en términos del numeral 784 y 804, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al Código de Elecciones y Participación Ciudadana, es la demandada quien dispone de mejores elementos para la comprobación de los hechos litigiosos, estimándose por disposición de la ley, en materia de trabajo, que tiene la obligación de conservar y aportar determinados documentos vinculados con la relación de trabajo, entre otros, la antigüedad del trabajador, la duración de la jornada de trabajo, el monto y los pagos del salario, controles de asistencia, o bien, aquellos relativos a la creación de plazas, vacantes, pues los acuerdos, decretos o instrumentos que les dieron origen a esos espacios son documentos que necesariamente obran en poder del patrón.

De ahí que, no se encuentre acreditado en autos, que la jornada laboral de la actora comprendía un horario de las 8:00 (ocho) a las 16:00 (dieciséis) horas de lunes a viernes; con documento idóneo alguno.

En virtud de lo anterior y atendiendo los lineamientos que han quedado precisados, al no acreditar la demandada la jornada laboral de la actora; lo procedente es, **condenar a la patronal del pago de las 468 horas extras reclamadas** a [REDACTED], en términos de los artículos 66 y 67, párrafo segundo, de la Ley Federal del Trabajo, por la cantidad de [REDACTED] [REDACTED], tal como lo reclamó la accionante.

Asimismo, tomando en consideración los lineamientos que fueron precisados, es a la actora a la que le correspondía acreditar que laboró



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

más de nueve horas extras a la semana, sin que lo hubiese hecho; por tanto, lo procedente es, **absolver a la patronal del pago de las 572 horas extras reclamadas a salario triple a** [REDACTED].

Respecto a la reclamación de concepto de medias horas para tomar alimentos o descansar que demanda la actora, y toda vez que se trata de una prestación extralegal que no se encuentra contemplada en la Ley del Servicio Civil para el Estado y los Municipios del Estado y Reglamento Interior del Tribunal, vigentes en la época de la recisión laboral, cuya omisión no contraviene la Constitución Federal, ya que en uso de su libertad de configuración legislativa, cada Estado puede instituir la o no a nivel estatal y municipal; **se absuelva a la demandada** del pago de la prestación reclamada.

Tiene aplicación la jurisprudencia **2a./J. 133/2016 (10a.)**¹⁹, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, Materia Laboral, con registro digital número 2013082, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y SUS MUNICIPIOS. NO NECESARIAMENTE TIENEN DERECHO A DISFRUTAR DE AL MENOS DE UN DESCANSO DE MEDIA HORA EN UNA JORNADA CONTINUA, AL NO RESULTAR APLICABLE SUPLETORIAMENTE EL ARTÍCULO 63 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. Del artículo 116, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que las relaciones de trabajo entre los Estados y Municipios con sus trabajadores se rigen por las leyes que expidan las Legislaturas Locales, sujetas a lo dispuesto por el artículo 123 de la propia Constitución y sus leyes reglamentarias. Ahora bien, la omisión de prever en las legislaciones burocráticas locales la prerrogativa de conceder a los trabajadores al menos media hora de descanso durante la jornada de trabajo continua, establecida en el artículo 63 de la Ley Federal del Trabajo, no contraviene la Constitución Federal, sino que en uso de su libertad de configuración legislativa, cada Estado puede o no instituir la a nivel estatal y municipal, pues no se trata de un aspecto relativo a la jornada de trabajo que deba contemplarse como un derecho mínimo constitucional. De ahí que no es factible considerar que en todos los casos procede la aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo a las leyes burocráticas de los Estados, en cuanto al disfrute de media hora de descanso en una jornada continua, sino que

¹⁹ Consultable en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/busqueda-principal-tesis>

corresponde a las Legislaturas de los Estados valorar en qué casos los servicios públicos pueden verse interrumpidos, o bien, deben funcionar de manera permanente y continua, dado su objetivo de satisfacer las necesidades de la comunidad, sin pausas de naturaleza laboral.”

En lo que hace a las prestaciones señaladas en el romano **VII**, del capítulo de prestaciones, la demandante señala:

“VII.- Se reclama el pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de **PRIMA DE ANTIGÜEDAD** al cual tengo derecho de conformidad con el numeral 162 de la Ley Federal del Trabajo. De igual forma reclamo el pago de prima de antigüedad que se generen a partir del despido injustificado hasta que sea reinstalada en el trabajo, con base a los salarios vigentes durante la tramitación del presente juicio.”

En cuando a dicha prestación la demandada aduce que no es procedente, en tanto que se encuentra sujeta a la circunstancia particular de poder ser reclamada cuando el trabajador se encuentre separado en definitiva de la relación laboral.

Este Órgano Jurisdiccional estima que le asiste razón a la demandada, ya que en el caso de los Trabajadores del referido Tribunal Electoral, la prima de antigüedad es una prestación exigible únicamente en el supuesto de que la autoridad demandada se niegue a la reinstalación del actor, tal como lo establece el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido laboral; por lo que, en caso de optar por no reinstalar a la accionante, la demandada deberá pagarle, independientemente a las prestaciones a que ya ha sido condenado, **doce días por cada año trabajado, por concepto de prima de antigüedad.**

De tal forma, que de darse el supuesto de no reinstalación, resulta procedente el correspondiente pago de la prima de antigüedad señalada, la cual sería cuantificada en el incidente correspondiente.

Relativo a la prestación que la actora señala en los romanos **VIII, IX, X, XI y XII**, del capítulo de prestaciones, correspondiente a **apoyo para útiles escolares, día del burócrata, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio del servicio, disciplina,**



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

asistencia y puntualidad, y subsidio por otras medidas económicas, los reclama de la siguiente manera:

“VIII.- El pago de la cantidad de [REDACTED] que en derecho me corresponde por concepto de estímulo denominado Apoyo para útiles Escolares, prestación que la demandada otorga a sus trabajadores en la primera quincena del mes de agosto de cada ejercicio, prestación que se reclama del importe correspondiente al ejercicio 2016 dos mil dieciséis, asimismo, se reclama el pago de la cantidad que resulte por ese mismo concepto, a partir de esta última fecha, hasta aquella en que la parte demandada de cumplimiento formal y legal al laudo que se dicte en el presente juicio laboral, en virtud que al ser procedente la reinstalación y/o indemnización, y no existir causa para el despido del que fuimos objeto, tenemos derecho al pago y disfrute de dicha prestación.

IX. El pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de estímulo denominado día del Burócrata, prestación que la demandada otorga a sus trabajadores en la segunda quincena del mes de julio de cada ejercicio, prestación que se reclama del importe correspondiente al ejercicio 2016 dos mil dieciséis; asimismo, se reclama el pago de la cantidad que resulte por ese mismo concepto, a partir de esta última fecha, hasta aquella en que la parte demandada de cumplimiento al laudo que se dicte en presente juicio laboral, en virtud que al ser procedente la reinstalación y no existir causa para el despido del que fui objeto, tengo derecho al pago y disfrute de dicha prestación.”

X. El pago de la cantidad de [REDACTED], por concepto de estímulo por productividad prestación que se reclama del importe correspondiente al ejercicio 2016 dos mil dieciséis, asimismo, se reclama el pago de la cantidad que resulte por ese mismo concepto, a partir de esta última fecha, hasta aquella en que la parte demandada de cumplimiento formal y legal al laudo que se dicte en el presente juicio laboral, en virtud que al ser procedente la reinstalación y/o indemnización, y no existir causa para el despido del que fuimos objeto, tenemos derecho al pago y disfrute de dicha prestación.

XI. El pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad prestación que se reclama del importe correspondiente al ejercicio 2016 dos mil dieciséis, asimismo, se reclama el pago de la cantidad que resulte por ese mismo concepto, a partir de esta última fecha, hasta aquella en que la parte demandada de cumplimiento formal y legal al laudo que se dicte en el presente juicio laboral, en virtud que al ser procedente la reinstalación y/o indemnización, y no existir causa para el despido del que fuimos objeto, tenemos derecho al pago y disfrute de dicha prestación.

XII. El pago de la cantidad de [REDACTED] por concepto de subsidio por otras medidas económicas, prestación que se reclama del importe correspondiente al ejercicio 2016 dos mil dieciséis, asimismo, se reclama el pago de la cantidad que resulte por ese mismo concepto, a partir de esta última fecha, hasta aquella en que la parte demandada de cumplimiento formal y legal al laudo que se dicte en el presente juicio laboral, en virtud que al ser procedente la reinstalación y/o indemnización, y no existir causa para el despido del que fuimos objeto, tenemos derecho al pago y disfrute de dicha prestación.”

En cuanto a ello, la demandada manifestó que esas prestaciones son consideradas extralegales y que su pago depende de la disponibilidad presupuestaria, atento a lo que establece el artículo 127, del Reglamento Interno del Tribunal.

Al respecto, la actora exhibió las siguientes documentales: **a)** original del recibo de nómina correspondiente a la **primera quincena de agosto de dos mil quince**, el cual se tiene a la vista y obra copia certificada en autos a foja 191 del tomo I, de la que se advierte que por concepto de **útiles escolares** de ese año, se le otorgó a la actora la cantidad de [REDACTED]; **b)** original de recibo de nómina correspondiente a la **segunda quincena de julio de dos mil quince**, cuya copia certificada obra en autos a foja 190 del tomo I, de la que se advierte que por concepto de **día del burócrata** se le otorgó a la actora la cantidad de [REDACTED]; **c)** original de recibo de nómina de **estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad** correspondiente al mes de **julio de dos mil quince**, cuya copia certificada obra en autos a foja 188 del tomo I, de la que se advierte que por el concepto mencionado se le otorgó a la actora la cantidad de [REDACTED]; **d)** original de recibo de nómina correspondiente al **estímulo por productividad diciembre de dos mil quince**, cuya copia certificada obra en autos a foja 198 del tomo I, de la que se advierte que a la actora se le otorgó la cantidad de [REDACTED]; **e)** copia certificada del recibo de nómina correspondiente al aguinaldo, prima vacacional y **otras medidas económicas dos mil quince**, cuya copia certificada obra en autos a foja 200 del tomo I, de la que se advierte que a la actora se le otorgó la cantidad [REDACTED] por el concepto de otras medidas económicas; **f)** original del recibo de nómina correspondiente a prima vacacional y día del burócrata dos mil dieciséis, cuya copia certificada obra en autos a foja 216 del tomo



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

I, de la que se advierte que por concepto de día del burócrata de ese año dos mil dieciséis, le correspondió a la actora la cantidad de

[REDACTED]

De las documentales reseñadas, las cuales al no haber sido objetadas se les otorga valor probatorio pleno, con apoyo en lo dispuesto en los numerales 776, fracciones I, y II, 794, 795 y 796, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, con fundamento en el artículo 446, fracción II, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, con las cuales se evidencia que en lo que respecta al pago de la prestación consistente en **día del burócrata de 2016**, contrario a lo que afirma la demandante, ésta prestación si le fue otorgada. Por tanto **se absuelve a la demandada del pago de la misma.**

Ahora bien, ciertamente como se observa de las pruebas aportadas, las prestaciones consistentes en apoyo de útiles escolares, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad, y subsidio por otras medidas económicas, le fueron otorgadas a la accionante en el ejercicio fiscal dos mil quince, sin embargo, dado lo razonado por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en la ejecutoria de Amparo Directo 939/2019, dictada el cinco de marzo de dos mil veinte, con los recibos de pago anteriores al año dos mil quince, se advierte el pago de dichas prestaciones, es decir, que se venían cubriendo periódicamente durante la relación de trabajo, con lo que queda satisfecha la existencia y procedibilidad de las mismas; y en todo caso, correspondía a la patronal demandada acreditar que para el año dos mil dieciséis y subsecuentes no contaba con presupuesto para otorgar dichas prestaciones, lo que en la especie no aconteció; de ahí que lo procedente es condenar a la demandada al pago de las cantidades correspondiente por los conceptos de **útiles escolares, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad**, y

subsidio por otras medidas económicas, relativo al ejercicio dos mil dieciséis.

Asimismo, al haberse acreditado el despido injustificado de la actora, **se condena** a la autoridad demandada al pago de las cantidades correspondiente por los conceptos de **útiles escolares, día del burócrata, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad**, y **subsidio por otras medidas económicas**, generados a partir de la fecha en que fue despedida sin justificación, es decir del treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, hasta que la demandada materialice la reinstalación de la actora o ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de la materia, aplicable al presente caso.

Por lo anterior, deberá abrirse por excepción el incidente de liquidación correspondiente, y aplicar los descuentos, que en su caso fueren procedentes.

Finalmente, en lo que hace a la prestación referida en el romano **XIII**, del capítulo de prestaciones, es reclamado en los términos siguientes:

“XIII. El reconocimiento de trabajador de base, en el puesto y categoría que venía desempeñando, en los mismos términos y condiciones en que lo venía haciendo hasta la fecha en que fui injustificadamente despedido, lo anterior, en virtud de que mis funciones no tienen las características de un trabajador de confianza.”

Ahora bien, en cumplimiento al considerando Décimo, inciso c), parte final, de la ejecutoria de cinco de marzo de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo número 939/2019, se procede a dar cumplimiento a lo ordenado en los términos siguientes:

Para el caso concreto, se inaplica el artículo 95, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral, vigente al rescindir la relación laboral



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

existente entre el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas y [REDACTED]
[REDACTED], que señala:

“**Artículo 95.** El personal que labora en el Tribunal, será considerado de confianza.”

Luego entonces, para el estudio de la pretensión reclamada por la actora, tomando en consideración que en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, se inaplica el artículo 95, del Reglamento Interior de este Tribunal, vigente al momento de la rescisión laboral; en consecuencia, no se debe considerar a la actora como trabajadora de confianza, ni su puesto como de confianza.

Ahora bien, a juicio de este Tribunal, no es procedente condenar a la demandada al **reconocimiento de la calidad de trabajador de base**, en el puesto y/o **plaza 76**, con la **categoría de Analista Programador Especializado**, que venía desempeñando [REDACTED]
[REDACTED], al momento del despido injustificado, toda vez que no se cumple con los requisitos establecidos, en el artículo 6, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, que literalmente señala:

“**ARTÍCULO 6.-** SE CONSIDERAN TRABAJADORES DE BASE TODAS LAS CATEGORÍAS QUE CON ESA CLASIFICACIÓN CONSIGNE EL CATÁLOGO DE EMPLEOS.

LOS TRABAJADORES NO INCLUIDOS EN EL ARTÍCULO ANTERIOR SERÁN DE BASE Y EN CONSECUENCIA, ADQUIEREN EL DERECHO DE PODER PERTENECER AL SINDICATO DE BURÓCRATAS QUE ELIJAN, **SIEMPRE Y CUANDO CUMPLAN CON LOS REQUISITOS QUE ESTABLECE LA PRESENTE LEY.**

NINGÚN TRABAJADOR PODRÁ ADQUIRIR EL CARÁCTER DE EMPLEADO DE BASE **SINO HASTA QUE TRANSCURRAN SEIS MESES DE LA FECHA DE SU INGRESO, CON NOMBRAMIENTO DEFINITIVO A UNA PLAZA QUE NO SEA DE CONFIANZA O DE SU REINGRESO EN LAS MISMAS CONDICIONES ANTERIORES Y LA SOLICITUD DE BASIFICACIÓN DEBERÁ REALIZARSE POR EL SINDICATO QUE CORRESPONDA.**

NO ADQUIRIRÁN LA CALIDAD DE TRABAJADORES DE BASE, LOS INTERINOS Y TEMPORALES Y LOS QUE SEAN CONTRATADOS PARA OBRA O POR TIEMPO DETERMINADO, AUN CUANDO LA

PRESTACIÓN DEL SERVICIO SE PROLONGUE MÁS DE SEIS MESES Y POR VARIAS OCASIONES.”

En primer término, tenemos que el requisito inicial para adquirir la calidad de trabajador de base, es que haya transcurrido un periodo de **seis meses desde la fecha de ingreso del trabajador**, lo que si acontece con la accionante; ya que [REDACTED], ingresó a laborar como trabajadora del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, el uno de marzo de dos mil siete, al entonces denominado Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Poder Judicial del Estado de Chiapas. Por lo que a la fecha del despido injustificado, había pasado un tiempo de nueve años, cinco meses y veintinueve días, aproximadamente.

El segundo requisito que nos señala, el párrafo tercero, del citado artículo 6, es **que exista un nombramiento definitivo a una plaza que no sea de confianza**. En el caso concreto, al abstenerse de aplicar el artículo 95, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral, vigente al rescindir la relación laboral, que considera a todos los trabajadores del Tribunal Electoral de confianza, **se deja de considerar a [REDACTED], trabajadora de confianza**, tal como se ordenó en la ejecutoria dictada el cinco de marzo de dos mil veinte, por el Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en el Juicio de Amparo Directo 939/2019, para efectuar el estudio de la prestación reclamada. Por lo que se cumple con el segundo requisito.

El tercer y último requisito para adquirir el carácter de trabajador de base, es que **la solicitud de basificación la debe realizar el sindicato que corresponda**. Y de autos del Juicio Laboral tramitado por [REDACTED], no se advierte que la solicitud de basificación provenga de sindicato alguno, o que la actora haya adjuntado a su escrito inicial de demanda la solicitud o trámite de solicitud por parte de la actora ante el sindicato correspondiente para que sea este quien realice las gestiones conducentes a efecto de llevar



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

a cabo el trámite de basificación de la trabajadora en la categoría de **Analista Programador Especializado, o cualquier otra que se encuentre en la clave presupuestal asignada o determinada al sindicato correspondiente.**

Es por las consideraciones vertidas con anterioridad, y al no cumplirse con todos los requisitos establecidos en el párrafo tercero, del artículo 6, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, aplicada supletoriamente al Código de la materia, de conformidad con lo señalado en el artículo 446, fracción I; lo procedente es **absolver** al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, de llevar a cabo **la basificación y otorgamiento del nombramiento de la plaza de Analista Programador Especializado**, como empleado de base a favor de [REDACTED].

IX. Efectos de la sentencia. Precisado lo anterior, se estima procedente, **condenar** a la demandada, a las siguientes prestaciones a favor de [REDACTED]:

1. **La reinstalación** de la actora en el puesto que venía desempeñando de Analista Programador Especializado adscrita al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, que ocupaba al momento de la separación, con todas y cada una de las mejoras que llegara a tener dicha categoría, al momento de su reinstalación.

2. **El pago de salarios caídos**, generados a partir de la fecha en que fue despedida sin justificación, que lo fue el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, hasta aquélla en que se le reinstale materialmente en el puesto y funciones que venía desempeñando, tomando en consideración los diversos aumentos, incrementos y mejoras en el puesto, así como las demás prestaciones que se hubiesen otorgado; o bien hasta que la demandada ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana.

3. El **pago** a la actora de la cantidad correspondiente por concepto de **aguinaldo que se genere a partir de su despido** (treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis) hasta la fecha en que se realice la reinstalación material de la actora o que la demandada materialice la facultad conferida en el señalado artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido; tomando en cuenta el salario integrado diario de [REDACTED]; y aplicarle los descuentos que en su caso fueren procedentes.

4. El pago de las **vacaciones no disfrutadas** correspondientes a los periodos dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil diecisiete y dos mil dieciocho; y las que se sigan generando hasta que la demandada reinstale a la actora o materialice la facultad conferida en el señalado artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido; tomando en cuenta el salario integrado diario de [REDACTED]; y aplicarle los descuentos que en su caso fueren procedentes.

5. El pago de la **prima vacacional** correspondiente al segundo periodo vacacional de dos mil dieciséis, así como los subsecuentes que se generen hasta que la demandada reinstale a la actora en el cargo que desempeñaba, o ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido; tomando en cuenta el salario integrado diario de [REDACTED]; y aplicarle los descuentos que en su caso fueren procedentes;

6. El pago de **468 horas extras reclamadas a salario doble**, en términos de los artículos 66 y 67, párrafo segundo, de la Ley Federal del Trabajo; por la cantidad de [REDACTED], tal como lo reclamó la accionante;



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

7. El pago de las cantidades correspondiente por los conceptos de útiles escolares, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad, y subsidio por otras medidas económicas, relativo al ejercicio dos mil dieciséis;

8. El pago de las cantidades correspondiente por los conceptos de útiles escolares, día del burócrata, estímulo por productividad, estímulo por eficiencia en el ejercicio de servicio, disciplina, asistencia y puntualidad, y subsidio por otras medidas económicas, que se sigan generando a partir de la fecha del despido injustificado y hasta que la demandada reinstale a la actora en el cargo que desempeñaba, o ejerza la facultad conferida en el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido; y

9. En el supuesto de que la autoridad demandada se niegue a la reinstalación de la actora, acorde a lo que establece el artículo 460, párrafo segundo, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, vigente en la fecha del despido laboral, deberá pagarle a la actora, independientemente a las prestaciones a que ya ha sido condenado, **una indemnización por un monto equivalente por tres meses de salario**, tomando como base el último sueldo que venía devengando [REDACTED], **más doce días por cada año trabajado, por concepto de prima de antigüedad**; tomando en cuenta el salario integrado diario de [REDACTED]; y aplicarle los descuentos que en su caso fueren procedentes.

Asimismo, **se absuelve** al Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, al pago a la actora [REDACTED], de las siguientes prestaciones:

a) Pago de **aguinaldo**, correspondiente al ejercicio dos mil quince y proporcional del dos mil dieciséis; **prima vacacional**, correspondiente

a los dos periodos de dos mil quince y primer periodo de dos mil dieciséis; **572 horas extras reclamadas a salario triple; medias horas de descanso; día del burócrata del ejercicio dos mil dieciséis;** y

b) Reconocer la calidad de trabajador de base y expedición del nombramiento como trabajador de base, a favor de la actora con la categoría de Analista Programador Especializado adscrita al Tribunal Electoral del Estado.

Lo anterior, por las razones y fundamentos establecidos en el considerando **VIII** (octavo) de la presente resolución.

Otorgándole a la Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, **un plazo de quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le sea notificada la presente sentencia, para que dé cumplimiento a la misma en los términos antes precisados; **debiendo** informar de ello al Pleno de este Tribunal, **dentro de los dos días hábiles siguientes a que esto ocurra, apercibido** que de no dar cumplimiento dentro del plazo otorgado se le aplicará como sanción económica, **multa** por el equivalente a cien Unidades de Medida y Actualización, de conformidad con lo establecido en los artículos 498, fracción III y 499, ambos del Código de Elecciones y Participación Ciudadana, en relación con lo dispuesto en los artículos transitorios segundo, tercero y cuarto del Decreto por el que se Declaran Reformadas y Adicionadas Diversas Disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Desindexación del Salario Mínimo²⁰, y del Decreto por el que se expide la Ley para Determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización²¹, a razón de \$89.62²² (ochenta y nueve pesos 62/100 moneda nacional) diarios, determinado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía²³, para el ejercicio fiscal 2021; lo que hace un

²⁰ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

²¹ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil dieciséis.

²² Vigente a partir del uno de febrero de dos mil veintiuno.

²³ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el ocho de enero de dos mil veintiuno.



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

total de \$8,962.00 (ocho mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 moneda nacional).

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además, en los artículos 837, fracción III, 841, 843 y 945, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente al Código de la materia, con fundamento en el artículo 446, fracción II, y 458, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana; se,

Resuelve:

Primero. Se deja **insubsistente** la resolución de cinco de julio de dos mil diecinueve, dictada en el Juicio Laboral **TEECH/J-LAB/009/2016**.

Segundo. Es **procedente** el Juicio Laboral TEECH/J-LAB/009/2016, promovido por [REDACTED], en contra del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en términos de las razones precisadas en el considerando **V** (quinto) de la presente resolución.

Tercero. Se **revoca el acto impugnado consistente en el escrito de rescisión laboral**, de treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, signado por el entonces Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado, por las consideraciones señaladas en el considerando **VII** (séptimo), de esta sentencia.

Cuarto. Se **condena** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **IX** (noveno), bajo el apercibimiento establecido en dicho considerando; por las razones y fundamentos mencionados en el considerando **VIII** (octavo) de esta resolución.

Quinto. Se **absuelve** al Tribunal Electoral del Estado, a cubrir a favor de la actora, el pago de las prestaciones señaladas en el considerando **IX** (noveno), por las razones y fundamentos señalados en el considerando **VIII** (octavo) de esta sentencia.

Sexto. Se concede al Tribunal demandado, un plazo de **quince días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le sea notificada la presente sentencia, para que dé cumplimiento a la misma en sus términos.

Séptimo. Se ordena remitir copia certificada de la presente resolución, al Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, en cumplimiento a la determinación pronunciada en el Juicio de Amparo Directo 939/2019, el cinco de marzo de dos mil veinte.

Notifíquese personalmente a las partes, en los domicilios señalados en autos del presente expediente; lo anterior, con fundamento en el artículo 459, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana.

En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido, realizándose las anotaciones correspondientes en el libro de Gobierno. **Cúmplase.**

Así lo resolvieron por unanimidad de votos la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera, el Magistrado Gilberto de Guzmán Bátiz García y la Secretaria General en funciones de Magistrada por Ministerio de Ley, Alejandra Rangel Fernández; siendo Presidenta la primera, y Ponente el segundo de los nombrados; ante la ciudadana Adriana Sarahí Jiménez López, Subsecretaria General, en funciones de Secretaria General por Ministerio de Ley, con quien actúan y da fe.-----

Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera
Magistrada Presidente



Tribunal Electoral del
Estado de Chiapas

Juicio Laboral
TEECH/J-LAB/009/2016

Gilberto de Guzmán Bátiz García
Magistrado

Alejandra Rangel Fernández
Magistrada por Ministerio de Ley

Adriana Sarahí Jiménez López
Secretaria General por Ministerio de Ley

Certificación. La suscrita **Adriana Sarahí Jiménez López**, Secretaria General por Ministerio de Ley, del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en el artículo 103, numeral 3, fracciones XI y XIV, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, así como 28, fracción XXIII y 36, fracción XI, del Reglamento Interior de este Tribunal, **HACE CONSTAR**, que la presente foja forma parte de la nueva resolución pronunciada el día de hoy, por el Pleno de este Órgano Jurisdiccional en el **Juicio Laboral TEECH/J-LAB/009/2016**. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; dieciocho de octubre de dos mil veintiuno.- -----

Razón: La suscrita **Adriana Sarahí Jiménez López**, Secretaria General por Ministerio de Ley, del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en los artículos 103, numeral 3, fracción XIV y 311, numeral 1, del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, así como; 746, párrafo tercero, de la Ley Federal del Trabajo, aplicado de manera supletoria, según lo dispuesto en el artículo 366, numeral 1, fracción II, del Código de la materia, así como 28, fracción XXIII y 36, fracción XI, del Reglamento Interior de este Tribunal, **HAGO CONSTAR:** Que en la lista fijada en los Estrados de este Órgano Colegiado, el día de hoy, se publicó la resolución que antecede; lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.- Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; dieciocho de octubre de dos mil veintiuno.- **Conste.- Doy Fe.**- -----